

A Bibliometric Analysis of Knowledge Management Support for Public Policymaking: Trends, Gaps, and Future Directions

Mohammad Hossein Shadmanfar¹, Rouhollah Tavallae², Abed Rezaei³

¹ Ph.D. Candidate, Faculty of Management, Imam Hossein University, Tehran, Iran

² Associate Professor, Faculty of Management, Imam Hossein University, Tehran, Iran

³ Assistant Professor, Faculty of Management, Imam Hossein University, Tehran, Iran

HIGHLIGHTS

- Data from 317 articles published between 1997 and 2025 were analyzed using the Scopus and Web of Science databases.
- The field has an annual growth rate of 6.61%, with the UK, Australia, and Canada leading the research landscape.
- The findings highlight critical knowledge gaps and opportunities for scientific collaboration to enhance policymaking.

ARTICLE INFO

Article history:

Article Type: Research paper

Received: 5 August 2025

Revised: 7 September 2025

Accepted: 11 October 2025

Available online: 16 October 2025

*Correspondence: ckm@ihu.ac.ir

How to cite this article:

Shadmanfar, M. H., Tavallae, R., & Rezaei, A. (2026). A bibliometric analysis of knowledge management support for public policymaking: trends, gaps, and future directions. *System Engineering and Productivity*, 6 (2), 79-112.

Keywords:

Policymaking

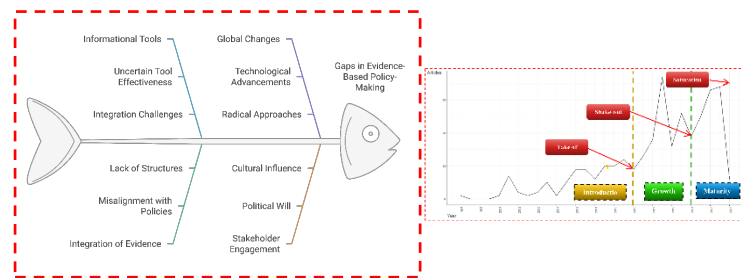
Knowledge management

Knowledge translation

Governance and scientific evidence

Bibliometric analysis

GRAPHICAL ABSTRACT



ABSTRACT

Knowledge-based policymaking is an emerging approach in modern governance that emphasizes the use of scientific evidence, empirical data, and research to inform public decision-making. This approach has considerable potential to enhance the effectiveness and legitimacy of policies. However, barriers such as limited access to data, difficulties in interpreting and translating knowledge, and the gap between research and practice remain major challenges. This study conducts a bibliometric analysis of the scientific literature on knowledge-based policymaking to identify key trends, research gaps, and future directions. Data were collected from the Web of Science and Scopus databases, covering 317 publications published between 1997 and 2025. The analysis involved performance evaluation, citation and co-citation analysis, scientific collaboration assessment, and co-word mapping to explore intellectual structures and thematic developments. The findings reveal that this field is growing at an annual rate of 6.61%, with countries such as the United Kingdom, Australia, Canada, the United States, and the Netherlands playing leading roles. Influential journals, authors, and works were identified, and the intellectual foundations of the field were mapped. Emerging trends include the use of big data and artificial intelligence in policymaking, along with the growing role of public participation. Overall, this study provides a comprehensive overview of the field, emphasizing the need to improve data accessibility, strengthen the link between research and policy, and expand international collaboration. The results offer valuable insights for researchers and policymakers and serve as a solid bibliometric reference for future research.

1. Introduction

Knowledge-informed policymaking has emerged as a fundamental approach to ensuring that public policies are grounded in valid empirical scientific evidence and academic research (Aria et al., 2022). By prioritizing data-driven insights, this framework seeks to enhance the effectiveness and legitimacy of governmental actions, particularly when addressing complex social challenges (Oliver et al., 2014). However, the rapid growth of research output and the complexities involved in translating knowledge into actionable policies have created significant challenges for policymakers. These challenges include conceptual disagreements over what constitutes valid knowledge, barriers to data access, and difficulties in integrating research findings into policymaking processes (Rasooly et al., 2023; Cherney & Head, 2010). Within this context, bibliometric and scientometric analyses have gained increasing importance. Bibliometrics, founded by Pritchard in 1969, provides quantitative tools for assessing impact, trends, and collaboration networks within the scientific literature (Passas, 2024). Through the systematic analysis of publications, citations, and research outputs, bibliometric methods can identify influential works, map the evolution of research fields, and reveal gaps in the literature (Oliver et al., 2014). These insights are particularly valuable for knowledge-informed policymaking because they facilitate the dissemination and use of research findings, enabling policymakers to make better-informed decisions (Passas, 2024; Hart & Saul, 2023).

Despite the high potential of bibliometric analysis to support policymaking, comprehensive studies examining the trends, gaps, and future directions in knowledge-informed policymaking remain scarce. Existing research typically focuses on the theoretical and practical challenges of integrating knowledge into policy, but only a few studies have applied bibliometric techniques to map the intellectual structure of the field (Cairney & Oliver, 2017). This gap in the literature limits our understanding of how research in this area has evolved, what dominant themes have emerged, and what future research pathways may exist.

To address this gap, the present study conducts a comprehensive bibliometric analysis of the literature on knowledge-informed policymaking using data from Scopus and Web of Science. By applying advanced bibliometric tools and drawing on Bradford's and Lotka's laws, it identifies core journals, author productivity patterns, leading countries, key articles, and thematic trends. Ultimately, this study seeks to build a structured foundation for advancing both scientific understanding and practical policymaking, highlighting how bibliometric insights can strengthen collaboration between researchers and

practitioners and improve the integration of evidence into decision-making (Cole et al., 2020).

2. Methodology

Understanding patterns in scientific communication. It uses statistical techniques to analyze publications, citations, and relationships among authors, journals, and institutions, helping to reveal research trends, disciplinary growth, and collaboration networks (Passas, 2024). Originating with Pritchard (1969), bibliometrics has evolved significantly, becoming a key tool for assessing research impact across disciplines (Lazarides et al., 2025).

The bibliometric process involves four main stages:

- Collecting publications from databases (e.g., Scopus, Web of Science);
- Cleaning data to remove errors and duplicates;
- Analyzing data using RStudio for visualization and identifying influential works;
- Interpreting trends, collaborations, and impacts.

Data for this study were collected from Scopus and Web of Science using keyword combinations related to "evidence-based" and "knowledge-informed policymaking." As of February 2025, 374 English-language records were identified. After refining by document type (articles and reviews) and screening abstracts, 317 relevant articles remained. Duplicate records (57) were removed using RStudio, and the final dataset was used for bibliometric analysis. The methodology provides sufficient detail on data collection, processing, and analysis to ensure transparency, validity, and replicability of the results.

2.1. Data Analysis

Bibliometric data were analyzed primarily using the Biblioshiny package in RStudio, a user-friendly scientific mapping tool (Aria & Cuccurullo, 2017). The analysis covered eight levels: dataset, authors, sources, documents, clustering, conceptual, intellectual, and social structures. Using this software, we conducted performance analysis, collaboration analysis, and scientific mapping.

2.2. Performance Analysis

Performance analysis examines the contribution of research components to a specific field (Cobo et al., 2011). Descriptive statistics (e.g., number of publications and citations) were used to identify key actors, such as the most productive and most cited authors, institutions, and countries, and to assess their impact (Cobo et al., 2015; Donthu et al., 2021). Citation analysis was also performed to identify influential studies, assuming that frequently cited works represent the intellectual foundations of the field (Fusco et al., 2020; Podsakoff et al., 2005).

2.3. Collaboration Analysis

Collaboration analysis highlighted the most relevant links between authors, institutions, and countries. By applying social network analysis, authors or institutions were treated as network nodes, and co-authorship links formed the edges (Yan & Ding, 2012). This helped map the social structure of the research domain.

2.4. Scientific Mapping

Scientific mapping employed co-citation and co-word analyses to visualize the intellectual structure of the field (Cobo et al., 2011; Rossetto et al., 2018). Co-citation occurs when two documents are cited together, indicating conceptual similarity (Small, 1973; Hjørland, 2013). A co-citation threshold of 2 and a minimum of 50 citations were applied to identify influential clusters. Co-word analysis was used to explore thematic structures through the co-occurrence of keywords in titles, abstracts, and keyword lists (Callon et al., 1991). These themes were visualized using strategic diagrams (Cobo et al., 2011; Cobo et al., 2015). Additionally, abstracts or full texts were reviewed to complement quantitative results with contextual insights.

3. Results and Discussion

3.1. This Sample Characteristics

The sample includes articles published between 1997 and 2025 (Table 1). The use of scientific evidence in decision-making was first introduced by Guyatt et al., (1992) through "Evidence-Based Medicine: A New Approach to Medical Practice." The term evidence-based policymaking originated in the UK in 1997 under Tony Blair's government as part of efforts to enhance policy effectiveness and accountability (Andersen & Smith, 2022). Sanderson, (2002) further expanded the concept. Between 1997 and 2025, the field grew at an average annual rate of 6.61%, with peak publication activity in 2018 and 2024 (Figure 1).

3.2. Core Journals

Using Bradford's Law, five core journals were identified as the main outlets for publications in the field of evidence-based policymaking (Figure 2). These are:

- The Annals of the American Academy of Political and Social Science
- Policy and Politics
- Australian Journal of Public Administration
- Policy Sciences
- Policy Studies

Together, these journals account for around 20% of the total scientific output in this field.

3.3. Author Collaboration and Productivity

A total of 617 authors contributed to the analyzed publications. The collaboration index was 2.23, with

an average of 1.94 authors per paper; 33.42% of the works were single-authored. According to Lotka's Law (Adigwe, 2016), most contributors were occasional authors—557 (≈90%) published only one paper, while 60 authored two or more (Figure 3). The average number of publications per author was 1.946. The most productive authors were Sanderson (5 publications, 5% share), Head (5 publications, 3.58% share), and Cairney (5 publications, 3.5% share) (Table 2). These findings indicate that a small group of prolific scholars plays a central role in shaping the field (López-Fernández et al., 2016).

3.4. Sources and Geographical Distribution

The dataset covers 163 journals, of which 12 sources published five or more articles, accounting for 111 papers or 35% of the total output. In terms of publication volume, Policy and Politics (18 articles) and The Annals of the American Academy of Political and Social Science (13 articles) were the most prolific sources.

However, when ranked by citation count, the order changes. Policy and Politics ranks first with 617 total citations (TC) for 18 papers (NP), followed by Policy Sciences (TC = 564, NP = 12), Public Policy and Administration (TC = 505, NP = 7), and Policy Studies (TC = 381, NP = 5).

Geographically, the majority of publications come from five countries: the United Kingdom, the United States, Australia, Germany, and the Netherlands, with the UK leading with nine affiliations (Figure 4). Citation counts show a similar pattern, with the UK again dominating with 2,477 citations, followed by Australia (917), Canada (564), the US (477), and the Netherlands.

These results highlight the central role of the UK in both research production and citation impact within the field of evidence-based policymaking.

3.5. Top-Cited Articles

Table 3 lists the top 10 most cited articles, all focusing on various aspects of evidence-based policymaking, including frameworks that support policymakers in the development, implementation, and evaluation of evidence-based policies. Among these, seven are conceptual papers and three are empirical, with the empirical studies employing both quantitative and qualitative methods (Nilsson et al., 2008; Howlett, 2009; McGann et al., 2018).

3.6. Top-Cited References and Key Themes

The top 10 cited references (Table 4) focus on various aspects of evidence-based policymaking (EBPM), offering frameworks, empirical evidence, and critical reflections that shape the field. These works include both conceptual (7) and empirical (3) studies, with the empirical articles employing mixed quantitative and qualitative methods (Nilsson et al., 2008; Howlett, 2009; McGann et al., 2018).

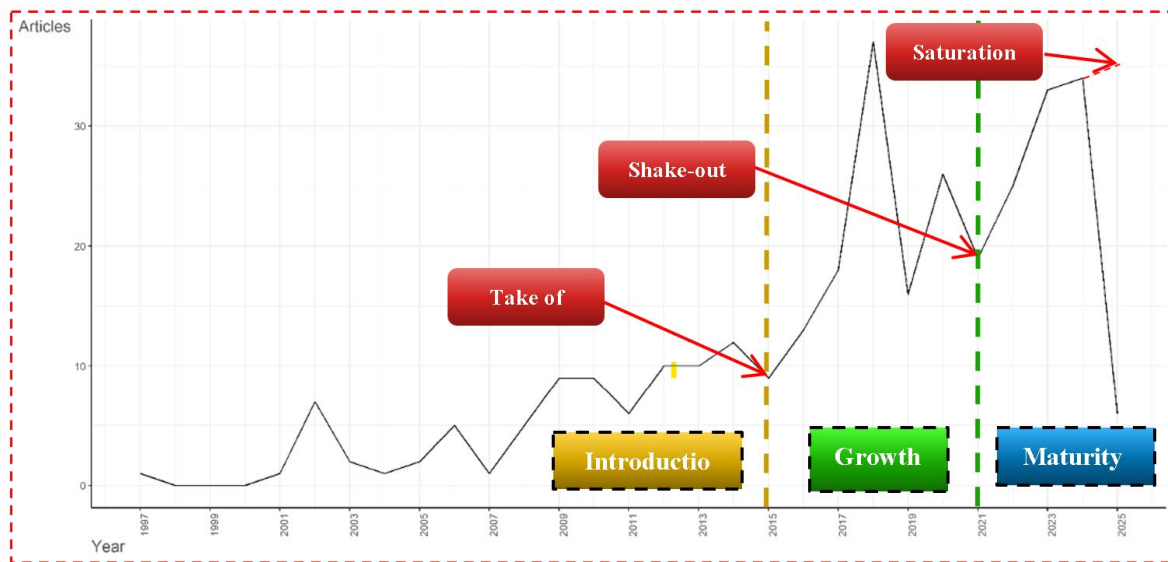


Figure 1. Annual production of scientific products.

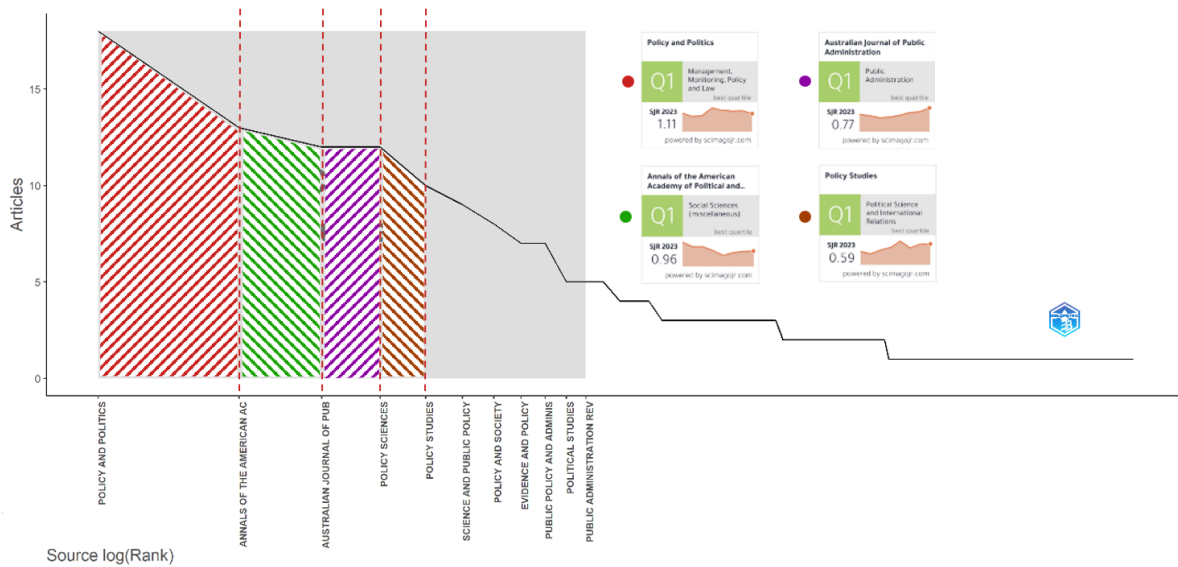









Figure 2. Pivotal journals based on Bradford's law.

Table 1. Overview of the samples

Description	Results
Timespan	1997:2025
Sources (Journals)	163
Documents	317
Annual Growth Rate %	6.61
Document Average Age	7.41
Average citations per doc	21.47
Keywords Plus (ID)	756
Author's Keywords (DE)	948
Authors	617
Authors of single-authored docs	124
Single-authored docs	134
Co-Authors per Doc	2.23
International co-authorships %	14.2

Table 2. Most relevant authors

Authors	Articles	Articles Fractionalized	Country
Sanderson J	5	5.00	
Head	5	3.58	
Cairney	5	3.50	
Mackillop E	5	1.62	
Downe J	5	1.62	
Pattyn V	5	1.53	
Howlett	4	2.08	
Uneke C	4	0.73	
Christensen J	3	2.20	
Adam C	3	0.83	

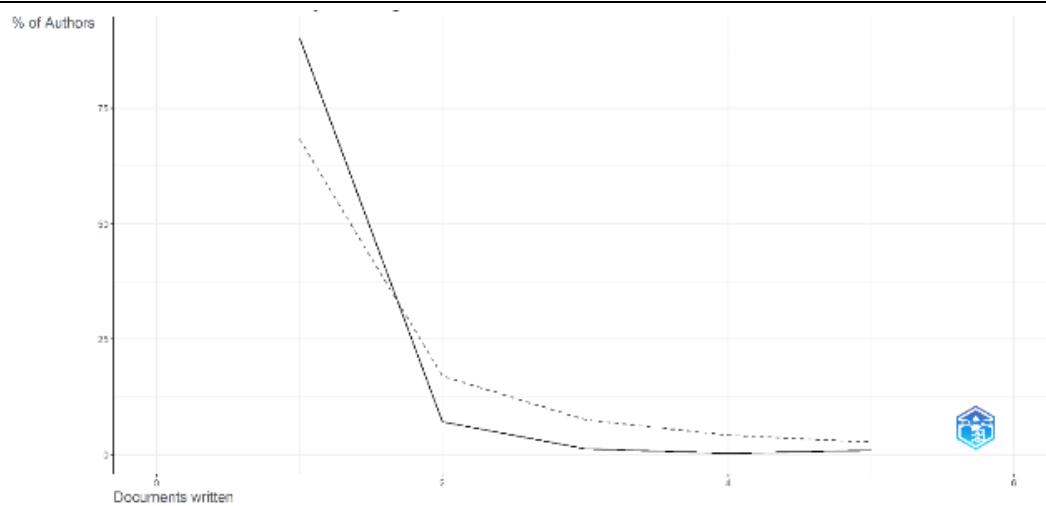
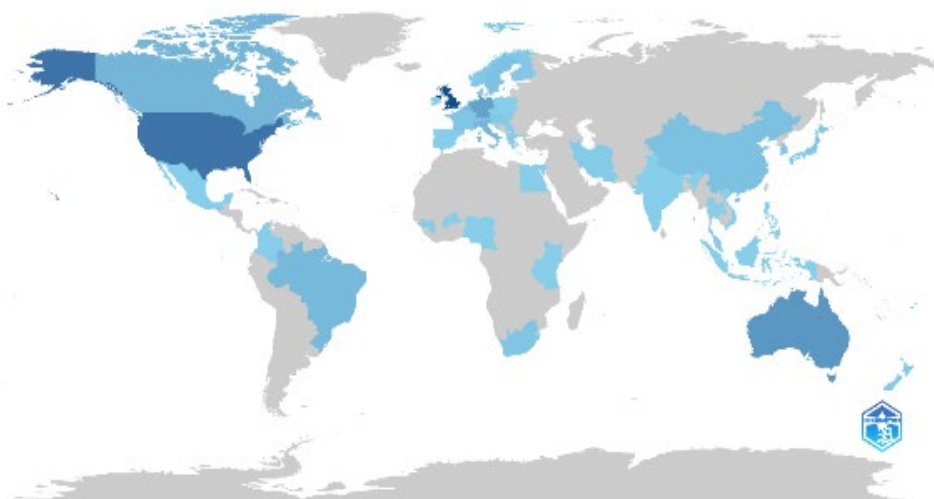
**Figure 3.** Author productivity via Lotka's law.**Figure 4.** Map of scientific production by country.

Table 3. Relative share of authors and international contributions











Country	Articles	Articles %	SCP	MCP	MCP %
	70	22.1	61	9	12.9
	42	13.2	42	0	0
	23	7.3	20	3	13
	18	5.7	14	4	22.2
	17	5.4	13	4	23.5
	13	4.1	12	1	7.7
	9	2.8	8	1	11.1
	7	2.2	5	2	28.6
	6	1.9	5	1	16.7
	5	1.6	4	1	20

Table 4. Top ten manuscripts based on citations

References	Total Citations	TC per Year	Normalized TC
Sanderson, 2002	582	24.25	3.98
Howlett, 2009	320	18.82	3.50
Parsons, 2002	275	11.46	1.88
Head, 2016	231	23.10	5.72
Sanderson, 2009	178	10.47	1.95
McGann et al., 2018	155	19.38	7.02
Cairney, 2021	135	16.88	6.11
Sanderson, 2006	133	6.65	2.94
Nilsson et al., 2008	125	6.94	3.49

3.7. Key contributions include

- Sanderson (2002, 2003, 2009) explores the role of evaluation, policy learning, and pragmatic approaches in improving EBPM.
- Howlett, (2009) examines policy analysis capacity in Canada and extracts lessons for strengthening EBPM.
- Parsons, (2002) critically assesses EBPM developments in the UK, warning that the approach may create confusion rather than clarity.
- Head et al., (2016) argue for shifting from “evidence-based” to “evidence-informed” policymaking, addressing its practical challenges.
- McGann et al., (2018) analyze the rise of public innovation labs and design thinking in policymaking.
- Cairney, (2021) highlights complexity and practical rationality, urging that policymaking reflect real-world dynamics.
- Nilsson et al., (2008) examine the use and non-use of policy assessment tools in three European countries and the EU.

Collectively, these works offer valuable insights into the evolving nature and challenges of EBPM and the interplay between evidence, policy, and governance.

Over time, EBPM has evolved through several key phases:

- Broadening the definition of evidence to include diverse forms of knowledge, integrating both quantitative and qualitative insights.
- Advances in research methods, including data science and AI, which enable policymakers to analyze large datasets for informed decision-making.
- Public participation has become a core component, reflecting the democratization of knowledge production and the inclusion of marginalized voices.
- Globalization of EBPM, with growing international adoption and recognition that effective policy depends on local institutional capacities and cultural contexts.

Despite ongoing critiques, EBPM remains a central pillar of modern governance, enhancing the effectiveness and accountability of policymaking.

3.8. Author Collaboration Networks

The Co-citation and co-word analyses identified four major scholarly networks shaping the field of knowledge-informed policymaking. The first network, based in the UK, involves James Downe, Eleanor MacKillop, Andrew Connell, and Hannah

Durrant, focusing on knowledge concepts, actors' perceptions, knowledge brokers, and policy entrepreneurship. The second network, a Dutch–Belgian collaboration including Valérie Pattyn and colleagues, examines organizational and individual factors affecting policymaking, particularly officials' motivations and interpretations. The third network, led by German scholars Christian Adam and others, explores policy accumulation, the neglect of evidence-informed policymaking, and democratic failures. The fourth network, spanning the UK, Germany, and Sweden, features John Turnpenny, Andrew Jordan, Claudio Radaelli, and others, and focuses on trends in policy evaluation across European contexts (Figure 5).

3.9. Co-Citation Analysis

Co-citation analysis examines the intellectual structure of a dataset by identifying the presence and frequency of shared citations and determining which groups of references are conceptually related (Liu et al., 2015; Rossetto et al., 2018). This method allows researchers to identify influential publications and uncover thematic clusters within a research field (Donthu et al., 2021).

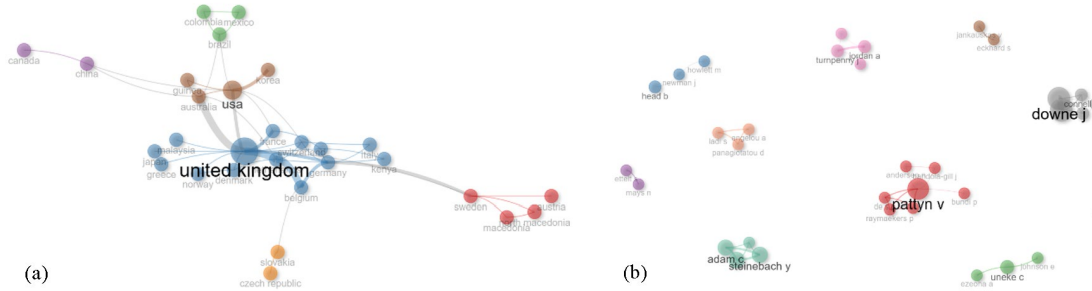


Figure 5. (a) Cross-country collaborations; (b) collaborations between authors.

Figure 6 illustrates the co-citation network, using a minimum co-citation degree of 2 and a threshold of 50. The analysis revealed two main thematic clusters, each represented by distinct colors.

3.10. Co-Citation Clusters and Co-Word Analysis

Cluster 1 (Red) focuses on the applications of evidence-based policymaking (EBPM), including policy evaluation and learning, analytical capacity, policy evolution, and evidence-informed policymaking. Recent research in this cluster has examined factors influencing policy formulation, governance changes, and the spread of evidence-informed approaches. Cluster 2 (Blue) emphasizes a broader definition of evidence, addressing challenges in identifying and using relevant evidence, collaboration between policymakers and evidence producers, and contextual considerations such as descriptive and ethnographic approaches. It critiques traditional evidence use and seeks to integrate policy analysis literature with political science insights to better understand the policy cycle.

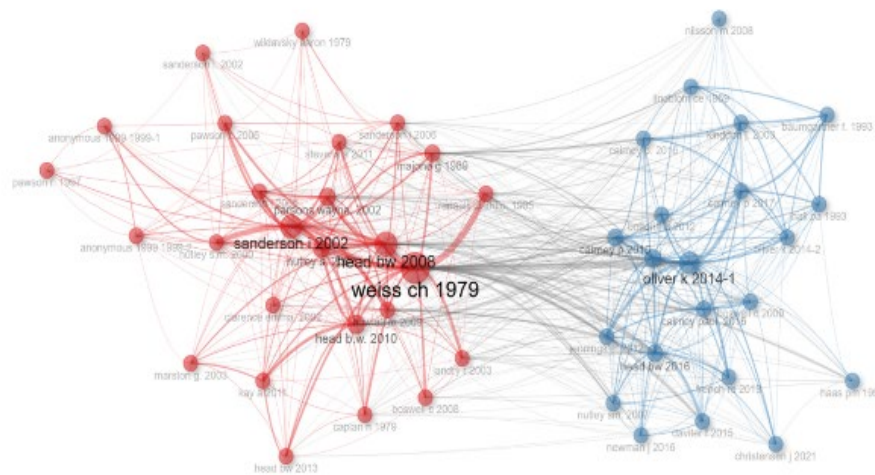


Figure 6. Co-citation analysis of articles

3.11. Co-Word Analysis

Using network-based co-word analysis (Figure 7), researchers examined how Evidence-Based Policymaking (EBPM) connects with related concepts. After cleaning and standardizing keywords, the analysis showed EBPM's strong links to science, knowledge, governance, policy, and decision-making, highlighting its central role in policymaking discourse (Davies & Nutley, 1999). The global shift from ideology-driven to evidence-informed policymaking has been shaped by rising education levels, greater public awareness, increased public spending, and citizen demands for accountability (Davies et al., 2000; Sanderson, 2002). EBPM is viewed both as a discourse and a methodological approach, raising debates over what constitutes valid evidence (Rycroft-Malone et al., 2004). Keyword co-occurrence and conceptual structure analyses identified four theme categories: niche topics, basic themes, peripheral topics, and motor (hot) themes—each reflecting different roles and dynamics within the research field (Table 5).

3.12. Key Thematic Areas in Evidence-Based Policymaking

The analysis reveals several key thematic clusters in the field of knowledge-informed policymaking. The most prominent basic theme (274 keywords) is evidence-based policymaking, closely linked to governance, public policy, health, education policy, policy design, and public administration—providing the conceptual foundation for evidence-driven decision-making. Another major basic theme is evaluation (51 keywords), encompassing policy learning, transfer, impact assessment, and policy cycles. Evaluation plays a critical role in measuring effectiveness, adapting policies, and ensuring

transparency. Knowledge brokering (37 keywords) appears as a motor (hot) theme, reflecting its growing importance in linking research and practice through accountability, epistemic communities, and policy entrepreneurship. Finally, data (24 keywords) is another basic theme, central to policymaking but challenged by persistent issues of quality and reliability.

3.13. Research Gaps and Future Directions in Knowledge-Based Policymaking

Existing research on knowledge-based policymaking (KBPM) reveals multiple critical gaps that require further attention. These can be grouped into several key areas:

Effectiveness of Informational Tools
Despite their popularity and cost-effectiveness, the actual impact of informational tools remains unclear, and improving their effectiveness is a major research priority (Walker et al., 2020).

Integration of Knowledge into Policy
There is a persistent gap between the availability of scientific evidence and its actual use in policymaking (Raymaekers et al., 2025; Lauterbach, 2023). Misalignment between knowledge and existing policies, weak institutional frameworks, and lack of coordination mechanisms further exacerbate this challenge.

Organizational and Individual Factors
Deeper understanding is needed regarding how individual motivations, organizational cultures, and institutional resources affect the adoption and success of KBPM (Raymaekers et al., 2025). Political will and culture are also critical determinants that shape implementation outcomes (Talbot et al., 2024).

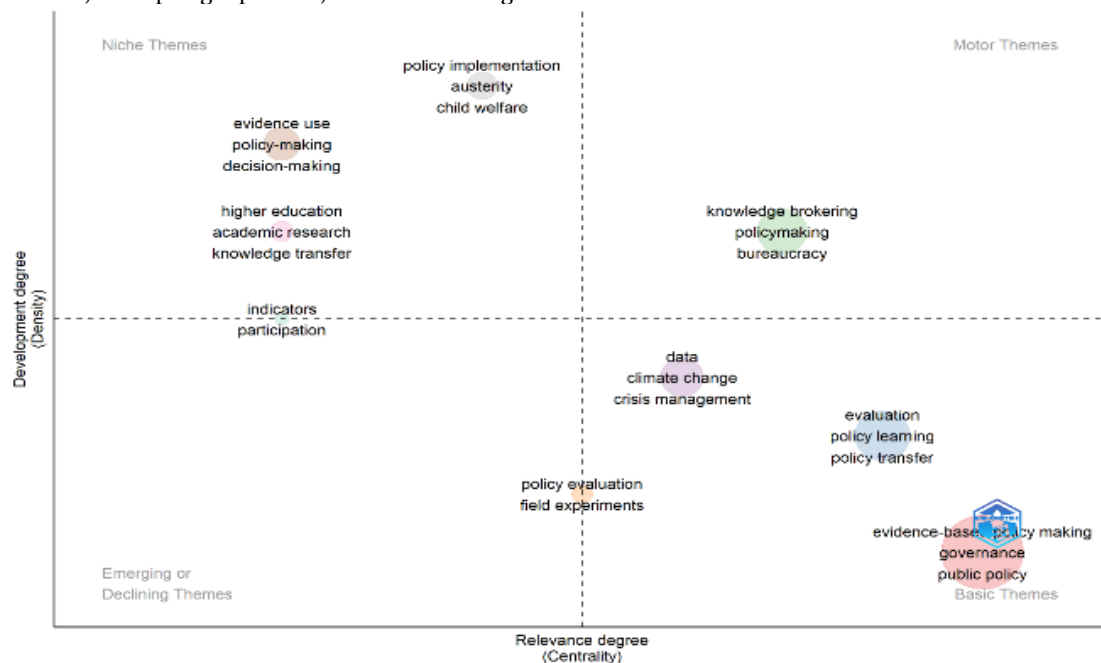


Figure 7. Thematic map and strategic diagram.

Table 5. Four groups of conceptual structure analysis

Quadrant	Labels	Rank Centrality	Rank Density	Cluster Frequency
Hot Topics	Knowledge Brokering	7	6.5	37
Basic Topics	Evidence-Based Policy Making	9	1	274
	Evaluation	8	3	51
	Data	6	4	24
Peripheral Topics	Policy Evaluation	5	2	6
	Indicators	2	5	4
Niche Topics	Evidence Use	2	8	16
	Higher Education	2	6.5	7
	Policy Implementation	4	9	11

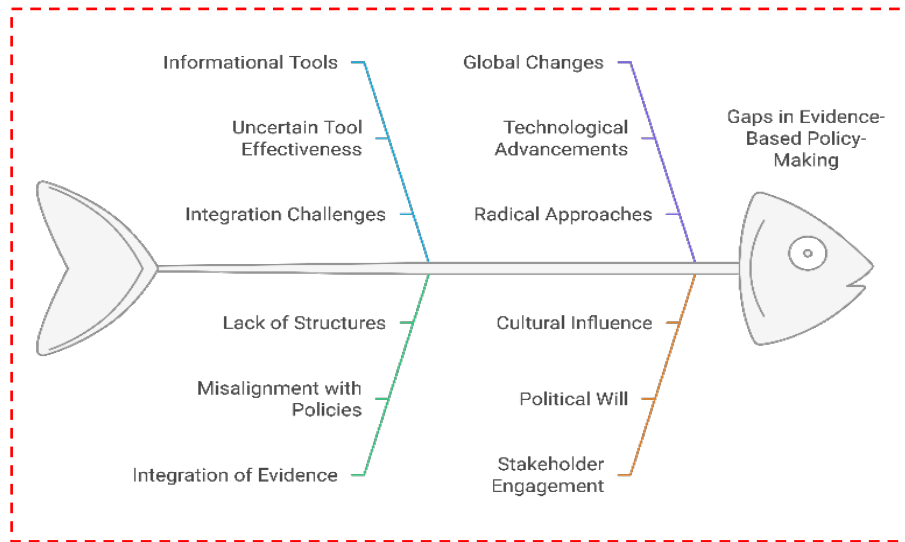


Figure 8. Identified knowledge challenges.

3.14. Democratic Governance and Stakeholder

Several key challenges and future directions shape the development of knowledge-based policymaking (KBPM). Stakeholder engagement remains weak, especially during crises, undermining trust and the effective integration of evidence (Shaxson et al., 2024; Vartiainen & Keinänen, 2024). Technological change and global dynamics demand innovative approaches to data use, governance, and policy learning (Koskina et al., 2024).

The role of researchers is central in shaping how evidence is produced and applied; future work should emphasize organizational learning and knowledge translation within governments (Shaxson et al., 2024). Persistent data availability and quality issues—even in advanced economies—require political and institutional support for coordinated data collection, as well as improved communication and capacity-building to interpret complex evidence (Talbot et al., 2024; Mbachu et al., 2024).

Cultural and institutional barriers, including weak decision-making cultures and reactive policies, limit evidence use (Nagase et al., 2023). As shown in Figure 8, addressing global challenges such as aging populations and climate change requires comprehensive, intergenerational approaches, continuous evaluation, and policy adaptation (Lauterbach, 2023). Finally, expanding data diversity

and developing context-sensitive causal theories are essential for applying research effectively to governance (Nagase et al., 2023).

4. Conclusions

Knowledge-informed policymaking is critical for evidence-based decision-making in modern governance. By testing policy options systematically before implementation, it strengthens both the effectiveness and legitimacy of public action. Using a bibliometric approach, this study maps the “policy advisory system” by analyzing performance, citation networks, collaboration patterns, and intellectual structures through co-citation and co-word analyses. The results show a 6.61% annual growth in research between 1997 and 2025, with the UK, Australia, Canada, the US, and the Netherlands emerging as major contributors. Key articles, authors, journals, and thematic clusters are identified, revealing core knowledge pathways that support policy operationalization. Data scarcity in advanced economies is linked less to capacity issues than to legal, ethical, institutional, and technical barriers—such as privacy regulations, fragmented standards, reliance on proprietary datasets, and metadata inconsistencies—highlighting governance, standardization, and trust as central challenges. These limitations define a future research agenda: designing robust data governance frameworks,

developing metadata standards, auditing biases in evidence synthesis, combining bibliometrics with explanatory methods, and shifting focus toward implementation and evaluation. While the study does not claim absolute novelty, a systematic search in Web of Science and Scopus up to 2025 found no prior research applying this exact methodological combination. Overall, the study highlights that improving policy effectiveness and legitimacy requires strengthening data governance, transparency, and cross-sectoral collaboration, supported by institutionalized data-driven infrastructures and open standards.

Funding

This research received no external funding.

Author contributions

Mohammad Hossein Shadmanfar: Conceptualization, Methodology, Software development, Research, Resources, Data collection, and Drafting the manuscript; **Rouhollah Tavallae:** Formulation, Research methodology development, Verification, Data analysis, and Supervision; **Abed Rezaei:** Validation, Supervision, Text revision, Conceptualization, and Manuscript editing.

Conflicts of interest

There are no conflicts of interest associated with this research.

Acknowledgments

The authors would like to express their sincere gratitude to the esteemed faculty members of the Center for Organizational Transformation Studies, Faculty of Management, Imam Hossein Comprehensive University, whose scholarly guidance, intellectual support, and valuable collaboration have played a significant role in enhancing the quality of this research.

References

- Adigwe, I. (2016). Lotka's law and productivity patterns of authors in biomedical science in Nigeria on HIV/AIDS: A bibliometric approach. *The Electronic Library*, 34(5), 789–807. <https://doi.org/10.1108/EL-02-2014-0024>
- Andersen, N. A., & Smith, K. (2022). Evidence-based policy-making. *De Gruyter Handbook of Contemporary Welfare States*, Berlin: De Gruyter, 29-44.
- Aria, M., & Cuccurullo, C. (2017). Bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics*, 11(4), 959–975. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>
- Aria, M., Cuccurullo, C., D'Aniello, L., Misuraca, M., & Spano, M. (2022). Thematic analysis as a new culturomic tool: The social media coverage on COVID-19 pandemic in Italy. *Sustainability*, 14(6), 3643. <https://doi.org/10.3390/su14063643>
- Cairney, P. (2021). Three habits of successful policy entrepreneurs. In *Practical lessons from policy theories* (pp. 13-34). Policy Press. <https://doi.org/10.51952/9781447359852.ch002>
- Cairney, P., & Oliver, K. (2017). Evidence-based policymaking is not like evidence-based medicine, so how far should you go to bridge the divide between evidence and policy? *Health Research Policy and Systems*, 15(1), 35. <https://doi.org/10.1186/s12961-017-0192-x>
- Callon, M., Courtial, J., & Laville, F. (1991). Co-word analysis as a tool for describing the network of interactions between basic and technological research: The case of polymer chemistry. *Scientometrics*, 22(1), 155–205. <https://doi.org/10.1007/BF02019280>
- Cartwright, N., & Hardie, J. (2012). *Evidence-based policy: A practical guide to doing it better*. Oxford University Press.
- Castriotta, M., Loi, M., Marku, E., & Moi, L. (2021). Disentangling the corporate entrepreneurship construct: Conceptualizing through co-words. *Scientometrics*, 126(4), 2821–2863. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03846-2>
- Cherney, A., & Head, B. (2010). Evidence-based policy and practice: Key challenges for improvement. *Australian Journal of Social Issues*, 45(4), 509–526. <https://doi.org/10.1002/j.1839-4655.2010.tb00195.x>
- Cobo, M. J., López-Herrera, A. G., Herrera-Viedma, E., & Herrera, F. (2011). An approach for detecting, quantifying, and visualizing the evolution of a research field: A practical application to the fuzzy sets theory field. *Journal of Informetrics*, 5(1), 146–166. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2010.10.002>
- Cobo, M. J., Martínez, M. A., Gutiérrez-Salcedo, M., Fujita, H., & Herrera-Viedma, E. (2015). 25 years at knowledge-based systems: A bibliometric analysis. *Knowledge-Based Systems*, 80, 3–13. <https://doi.org/10.1016/j.knosys.2014.12.035>
- Cole, S., Dhaliwal, I., Sautmann, A., & Villhuber, L. (2020). Using administrative data for research and evidence-based policy: An introduction. In *Handbook on using administrative data for research and evidence-based policy*. Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab.
- Davies, H. T. O., Nutley, S. M., & Smith, P. C. (2000). *What works? Evidence-based policy and practice in public services*. Policy Press. <https://doi.org/10.1332/policypress/9781861341914.001.0001>

- Davies, H. T., & Nutley, S. M. (Eds.). (2000). *What works?: Evidence-based policy and practice in public services*. Policy Press.
- Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N., & Lim, W. M. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 133, 285–296. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.070>
- Donthu, N., Reinartz, W., Kumar, S., & Pattnaik, D. (2021). A retrospective review of the first 35 years of the International Journal of Research in Marketing. *International Journal of Research in Marketing*, 38(1), 232–269. <https://doi.org/10.1016/j.ijresmar.2020.10.006>
- Fusco, F., Marsilio, M., & Guglielmetti, C. (2020). Co-production in health policy and management: A comprehensive bibliometric review. *BMC Health Services Research*, 20(1), 504. <https://doi.org/10.1186/s12913-020-05241-2>
- Guyatt, G., Cairns, J., Churchill, D., Cook, D., Haynes, B., Hirsh, J., Irvine, J., Levine, M., Levine, M., Nishikawa, J., Sackett, D., Brill-Edwards, P., Gerstein, H., Gibson, J., Jaeschke, R., Kerigan, A., Neville, A., Panju, A., Detsky, A., ... Tugwell, P. (1992). Evidence-based medicine: A new approach to teaching the practice of medicine. *JAMA*, 268(17), 2420–2425. <https://doi.org/10.1001/jama.1992.03490170092032>
- Hart, N., & Saul, J. (2023). Evidence 2.0: The next era of evidence-based policymaking. *Stanford Social Innovation Review*. <https://doi.org/10.48558/YHIW-C158>
- Head, B. W. (2016). Toward more evidence-informed policy making? *Public Administration Review*, 76(3), 472–484. <https://doi.org/10.1111/puar.12475>
- Hjørland, B. (2013). Facet analysis: The logical approach to knowledge organization. *Information Processing & Management*, 49(2), 545–557. <https://doi.org/10.1016/j.ipm.2012.10.001>
- Howlett, M. (2009). Policy analytical capacity and evidence-based policy-making: Lessons from Canada. *Canadian Public Administration*, 52(2), 153–175. https://doi.org/10.1111/j.1754-7121.2009.00070_1.x
- Kamaneh, S. F., Zamahani, M., & Daraei, M. R. (2025). Designing and elucidating a data governance model in smart government organizations with an emphasis on information and media management in IDRO. *System Engineering and Productivity*, e728901. (In Persian). <https://doi.org/10.22034/sep.2025.2069504.1384>
- Koskina, A., Georgantas, E., & Plionis, M. (2024). Climate crisis and human migration: The emergent sociolegal parameters of a science-based policymaking. *Frontiers in Political Science*, 6, 1468711. <https://doi.org/10.3389/fpos.2024.1468711>
- Lauterbach, K. W. (2023). Evidence-based policy-making—Epidemiology as a key science for quality of life in society. *European Journal of Epidemiology*, 38(12), 1205–1212. <https://doi.org/10.1007/s10654-023-01056-7>
- Lazarides, M. K., Lazaridou, I. Z., & Papanas, N. (2025). Bibliometric analysis: bridging informatics with science. *The international journal of lower extremity wounds*, 24(3), 515–517. <https://doi.org/10.1177/15347346231153538>
- Liu, Z., Yin, Y., Liu, W., & Dunford, M. (2015). Visualizing the intellectual structure and evolution of innovation systems research: A bibliometric analysis. *Scientometrics*, 103(1), 135–158. <https://doi.org/10.1007/s11192-014-1517-y>
- López-Fernández, M. C., Serrano-Bedia, A. M., & Pérez-Pérez, M. (2016). Entrepreneurship and family firm research: A bibliometric analysis of an emerging field. *Journal of Small Business Management*, 54(2), 622–639.
- Mbachu, C., Agwu, P., Obi, F., & Onwujekwe, O. (2024). Understanding and bridging gaps in the use of evidence from modeling for evidence-based policy making in Nigeria's health system. *MDM Policy & Practice*, 9(1), 23814683231225658. <https://doi.org/10.1177/23814683231225658>
- McGann, M., Blomkamp, E., & Lewis, J. M. (2018). The rise of public sector innovation labs: Experiments in design thinking for policy. *Policy Sciences*, 51(3), 249–267. <https://doi.org/10.1007/s11077-018-9315-7>
- Moghan, M., Mahmoodi, J., & Ghazizadeh Fard, S. Z. (2025). Governance in project-based organizations: A combined scientometrics and qualitative analysis of dimensions, components, and indicators. *System Engineering and Productivity*, 5(3), 87–133 (In Persian). <https://doi.org/10.22034/sep.2025.2059214.1316>
- Nagase, T., Rene, A. O. N., & Okuhara, K. (2023). Data fusion by web-GIS to open data for evidence-based policy making. *International Conference of Information Commissioners*, 14(5), 475–482. <https://doi.org/10.24507/icicelb.14.05.475>
- Nilsson, M., Jordan, A., Turnpenny, J., Hertin, J., Nykvist, B., & Russel, D. (2008). The use and non-use of policy appraisal tools in public policy making: An analysis of three European countries and the European Union. *Policy*

- Sciences*, 41(4), 335–355.
<https://doi.org/10.1007/s11077-008-9071-1>
- Oliver, K., Lorenc, T., & Innvær, S. (2014). New directions in evidence-based policy research: A critical analysis of the literature. *Health Research Policy and Systems*, 12(1), 34.
<https://doi.org/10.1186/1478-4505-12-34>
- Parsons, W. (2002). From muddling through to muddling up—Evidence based policy making and the modernisation of British Government. *Public Policy and Administration*, 17(3), 43–60.
<https://doi.org/10.1177/095207670201700304>
- Passas, I. (2024). Bibliometric analysis: The main steps. *Encyclopedia*, 4(2), 1014–1025.
<https://doi.org/10.3390/encyclopedia4020065>
- Podsakoff, P. M., MacKenzie, S. B., Bachrach, D. G., & Podsakoff, N. P. (2005). The influence of management journals in the 1980s and 1990s. *Strategic Management Journal*, 26(5), 473–488.
<https://doi.org/10.1002/smj.454>
- Pranckutė, R. (2021). Web of Science (WoS) and Scopus: The titans of bibliographic information in today's academic world. *Publications*, 9(1), 12.
<https://doi.org/10.3390/publications9010012>
- Pritchard, A. (1969). Statistical bibliography or bibliometrics? *Journal of Documentation*, 25(4), 348–349.
- Rasooly, A., Ben-Sheleg, E., Davidovitch, N., & Ellen, M. (2023). Rethinking the path from evidence to decision-making. *Israel Journal of Health Policy Research*, 12(1), 10.
<https://doi.org/10.1186/s13584-023-00559-8>
- Raymaekers, P., Migchelbrink, K., Pattyn, V., & De Smedt, P. (2025). Organizational and individual factors of evidence-informed policy making in public organizations. *Public Administration Review*.
<https://doi.org/10.1111/puar.13946>
- Rossetto, D. E., Bernardes, R. C., Borini, F. M., & Gattaz, C. C. (2018). Structure and evolution of innovation research in the last 60 years: Review and future trends in the field of business through the citations and co-citations analysis. *Scientometrics*, 115(3), 1329–1363.
<https://doi.org/10.1007/s11192-018-2709-7>
- Rycroft-Malone, J., Seers, K., Titchen, A., Harvey, G., Kitson, A., & McCormack, B. (2004). What counts as evidence in evidence-based practice? *Journal of Advanced Nursing*, 47(1), 81–90.
<https://doi.org/10.1111/j.1365-2648.2004.03068.x>
- Sanderson, I. (2002). Evaluation, policy learning and evidence-based policy making. *Public Administration*, 80(1), 1–22.
<https://doi.org/10.1111/1467-9299.00292>
- Sanderson, I. (2003). Is it 'what works' that matters? Evaluation and evidence-based policy-making. *Research Papers in Education*, 18(4), 331–345.
<https://doi.org/10.1080/0267152032000176846>
- Sanderson, I. (2006). Complexity, 'practical rationality' and evidence-based policy making. *Policy & Politics*, 34(1), 115–132.
<https://doi.org/10.1332/030557306775212188>
- Sanderson, I. (2009). Intelligent policy making for a complex world: Pragmatism, evidence and learning. *Political Studies*, 57(4), 699–719.
<https://doi.org/10.1111/j.1467-9248.2009.00791.x>
- Shaxson, L., Hood, R., Boaz, A., & Head, B. (2024). Negotiating the budget for evidence-informed policy-making: Insights from a UK government department. *Public Money & Management*, 44(6), 533–542.
<https://doi.org/10.1080/09540962.2024.2308003>
- Shim, H., & Shin, K. (2021). Empirical analysis of evidence-based policymaking in R&D programmes. *Sustainability*, 14(1), 311.
<https://doi.org/10.3390/su14010311>
- Small, H. (1973). Co-citation in the scientific literature: A new measure of the relationship between two documents. *Journal of the American Society for Information Science*, 24(4), 265–269.
<https://doi.org/10.1002/asi.4630240406>
- Talbot, R., Filtness, A., & Morris, A. (2024). Proposing a framework for evidence-based road safety policy-making: Connecting crash causation, countermeasures and policy. *Accident Analysis & Prevention*, 195, 107409.
<https://doi.org/10.1016/j.aap.2023.107409>
- Trujillo, C. M., & Long, T. M. (2018). Document co-citation analysis to enhance transdisciplinary research. *Science Advances*, 4(1), e1701130.
<https://doi.org/10.1126/sciadv.1701130>
- Vartiainen, N., & Keinänen, A. (2024). Measuring the quality of law drafting: Did COVID-19 weaken evidence-based policy making in Finland? *Statute Law Review*, 45(1), hmae017.
<https://doi.org/10.1093/slr/hmae017>
- Walker, R. M., Yeung, D. Y. L., Lee, M. J., & Lee, I. P. (2020). Assessing information-based policy tools: An eye-tracking laboratory experiment on public information posters. *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*, 22(6), 558–578.
<https://doi.org/10.1080/13876988.2020.1753035>
- Yan, E., & Ding, Y. (2012). Scholarly network similarities: How bibliographic coupling networks, citation networks, co-citation networks, topical networks, co-authorship networks, and co-word networks relate to each other. *Journal of the American Society for*

Information Science and Technology, 63(7), 1313–1326. <https://doi.org/10.1002/asi.22680>

Zhu, J., & Liu, W. (2020). A tale of two databases: The use of Web of Science and Scopus in academic papers. *Scientometrics*, 123(1), 321–335. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03387-8>

تحلیل کتاب‌سنجی پشتیبانی مدیریت دانش از خط‌مشی‌گذاری عمومی: روندها، شکاف‌ها و جهت‌گیری‌های آینده

محمدحسین شادمان^۱، روح‌اله تولایی^۲، سیدعابد رضایی^۳

^۱ دانشجوی دکتری، دانشکده مدیریت و برنامه‌ریزی راهبردی، دانشگاه جامع امام حسین (ع)، تهران، ایران
^۲ دانشیار، دانشکده مدیریت و برنامه‌ریزی راهبردی، دانشگاه جامع امام حسین (ع)، تهران، ایران
^۳ استادیار، دانشکده مدیریت و برنامه‌ریزی راهبردی، دانشگاه جامع امام حسین (ع)، تهران، ایران

برجسته‌ها

- داده‌های ۳۱۷ مقاله از پایگاه‌های اسکوپوس و وب‌آف ساینس طی سال‌های ۱۹۹۷ تا ۲۰۲۵ بررسی شده‌اند.
- نرخ رشد سالانه این حوزه ۶/۶۱٪ است و انگلستان، استرالیا و کانادا پیش‌تاز پژوهش‌اند.
- یافته‌ها شکاف‌های دانشی و فرصت‌های همکاری علمی برای بهبود خط‌مشی‌گذاری را آشکار می‌کنند.

مشخصات مقاله

تاریخچه مقاله:

نوع مقاله: پژوهشی
دریافت: ۱۴۰۴/۰۵/۱۴
بازنگری: ۱۴۰۴/۰۶/۱۶
پذیرش: ۱۴۰۴/۰۷/۱۹
ارائه برخط: ۱۴۰۴/۰۷/۲۴

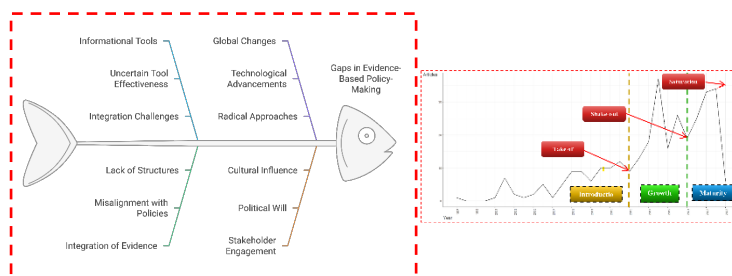
* نویسنده مسئول:

ckm@ihu.ac.ir

کلیدواژه‌ها:

خط‌مشی‌گذاری
مدیریت دانش
ترجمه دانش
حکمرانی و شواهد علمی
تحلیل کتاب‌سنجی

چکیده گرافیکی



چکیده

خط‌مشی‌گذاری آگاه از دانش به‌عنوان رویکردی نوین در حکمرانی مدرن بر استفاده از شواهد علمی، داده‌های تجربی و پژوهش‌ها برای تصمیم‌سازی عمومی تأکید دارد. با وجود ظرفیت بالای این رویکرد در افزایش اثربخشی و مشروعیت خط‌مشی‌ها، موانعی همچون دسترسی محدود به داده‌ها، دشواری در تفسیر و ترجمه دانش همچنان چالش‌زا هستند. هدف این پژوهش، ارائه تحلیلی کتاب‌سنجی از ادبیات علمی خط‌مشی‌گذاری آگاه از دانش برای شناسایی روندها، شکاف‌ها و مسیرهای آینده است. داده‌ها از پایگاه‌های وب‌آف ساینس و اسکوپوس استخراج و ۳۱۷ سند منتشرشده بین سال‌های ۱۹۹۷ تا ۲۰۲۵ بررسی شد. روش‌های تحلیل شامل ارزیابی عملکرد، تحلیل استنادی، همکاری علمی و نقشه‌برداری علمی (هم‌استنادی و هم‌کلمه) بود. یافته‌ها نشان دادند این حوزه با نرخ رشد سالانه ۶/۶۱٪ در حال توسعه است و کشورهایی مانند انگلستان، استرالیا، کانادا، آمریکا و هلند بیشترین نقش را دارند. مجلات، نویسندگان و آثار کلیدی شناسایی و ساختار فکری حوزه ترسیم شد. همچنین، روندهای نوظهوری چون به‌کارگیری کلان‌داده و هوش مصنوعی در خط‌مشی‌گذاری و نقش فزاینده مشارکت عمومی برجسته گردید. این پژوهش با ارائه تصویری جامع از وضعیت موجود، بر ضرورت پرکردن شکاف میان پژوهش و خط‌مشی، افزایش دسترسی به داده‌ها و گسترش همکاری بین‌المللی تأکید می‌کند. نتایج برای پژوهشگران و خط‌مشی‌گذاران، بینش‌های ارزشمندی جهت تقویت رویکردهای مبتنی بر دانش فراهم می‌سازد و به‌عنوان یکی از نخستین مطالعات کتاب‌سنجی جامع این حوزه، مرجع معتبری برای تحقیقات آینده محسوب می‌شود.

۱- مقدمه

ترسیم ساختار فکری این حوزه بهره برده‌اند (Cairney & Oliver, 2017). این خلأ در ادبیات، درک ما را از چگونگی تحول پژوهش در این حوزه، موضوعات مسلط و مسیرهای تحقیقاتی آینده محدود می‌کند. رفع این شکاف برای پیشبرد دانش علمی و خطمشی‌گذاری عملی حیاتی است.

برای پاسخ به این نیاز، این پژوهش باهدف انجام یک تحلیل کتاب‌سنجی جامع از ادبیات خطمشی‌گذاری آگاه از دانش انجام شده است. پرسش‌های پژوهش عبارت‌اند از:

- ۱) چشم‌انداز کلی پژوهش در زمینه خطمشی‌گذاری آگاه از دانش چیست؟
- ۲) مجلات علمی اصلی بر اساس قانون بردفورد^۱ کدام‌اند؟
- ۳) بهره‌وری نویسندگان طبق قانون لوتکا^۲ چگونه است؟
- ۴) کدام کشورها در روندهای پژوهشی این حوزه پیشتاز هستند؟
- ۵) مهم‌ترین مقالات کدام‌اند و بر چه موضوعاتی تمرکز داشته‌اند؟

با پاسخ به این پرسش‌ها، پژوهش به دنبال ترسیم دقیق حوزه، شناسایی پژوهشگران و روندهای کلیدی و برجسته‌کردن حوزه‌های کمتر بررسی‌شده است که نیازمند تحقیق بیشتر هستند. همچنین، بررسی می‌کند که چگونه می‌توان از بینش‌های کتاب‌سنجی برای افزایش ارتباط و دسترس‌پذیری پژوهش برای خطمشی‌گذاران و تقویت همکاری میان پژوهشگران و عمل‌گرایان بهره گرفت (Cole et al., 2020).

این پژوهش چندین سهم مهم در ادبیات دارد: نخست، نخستین تحلیل کتاب‌سنجی جامع از خطمشی‌گذاری آگاه از دانش را ارائه می‌دهد و از ابزارهای پیشرفته کتاب‌سنجی برای ترسیم ساختار فکری این حوزه استفاده می‌کند. دوم، با به‌کارگیری قانون بردفورد و قانون لوتکا، مجلات اصلی و الگوهای بهره‌وری نویسندگان را شناسایی کرده و دیدگاه‌های تازه‌ای نسبت به پویایی‌های این حوزه ارائه می‌دهد. سوم، توزیع جغرافیایی تولیدات علمی را روشن کرده و تصویری از چشم‌انداز جهانی این حوزه ترسیم می‌کند. درنهایت، مقالات کلیدی و تمرکز

خطمشی‌گذاری آگاه از دانش به‌عنوان رویکردی اساسی برای اطمینان از مبتنی بودن خطمشی‌های عمومی بر شواهد علمی تجربی معتبر و پژوهش‌های دانشگاهی پدیدار شده است (Aria et al., 2022). حکمرانی داده مفهومی است که در دهه اخیر توجه زیادی را به خود جلب کرده است (Kamaneh et al., 2025). با اولویت دادن به بینش‌های داده‌محور، این چارچوب در پی افزایش اثربخشی و مشروعیت اقدامات دولتی است، به‌ویژه در مواجهه با چالش‌های پیچیده اجتماعی (Oliver et al., 2014). رشد سریع تولیدات پژوهشی و پیچیدگی‌های ترجمه دانش به خطمشی‌های قابل‌اجرا، چالش‌های قابل‌توجهی برای خطمشی‌گذاران ایجاد کرده است. این چالش‌ها شامل اختلافات مفهومی در مورد تعریف دانش معتبر، موانع دسترسی به داده‌ها و دشواری‌های ادغام یافته‌های پژوهشی در فرآیندهای خطمشی‌گذاری است

(Rasooly et al., 2023; Cherney & Head, 2010).

در چنین زمینه‌ای، تحلیل کتاب‌سنجی و کتاب‌سنجی اهمیت روزافزونی یافته است. کتاب‌سنجی که توسط پریچارد (Pritchard, 1969) پایه‌گذاری شد، ابزارهای کمی برای ارزیابی تأثیر، روندها و شبکه‌های همکاری در متون علمی ارائه می‌دهد (Passas, 2024). از طریق تحلیل نظام‌مند انتشارات، استنادات و خروجی‌های پژوهشی، تحلیل کتاب‌سنجی می‌تواند آثار تأثیرگذار را شناسایی، مسیر تحول حوزه‌های تحقیقاتی را ترسیم و شکاف‌های موجود در ادبیات را آشکار کند (Oliver et al., 2014). این بینش‌ها به‌ویژه برای خطمشی‌گذاری آگاه از دانش ارزشمند هستند، زیرا به انتشار و استفاده از یافته‌های پژوهشی کمک کرده و خطمشی‌گذاران را قادر می‌سازند تصمیمات آگاهانه‌تری اتخاذ کنند (Passas, 2024; Hart & Saul, 2023).

باوجود ظرفیت بالای تحلیل کتاب‌سنجی در حمایت از خطمشی‌گذاری، مطالعات جامعی که روندها، شکاف‌ها و جهت‌گیری‌های آینده در خطمشی‌گذاری آگاه از دانش را بررسی کنند، وجود ندارد. تحقیقات موجود اغلب بر چالش‌های نظری و عملی ادغام دانش در خطمشی تمرکز دارند، اما مطالعات اندکی از روش‌های کتاب‌سنجی برای

¹ Bradford's Law

² Lotka's Law

۱-۲- مراحل تحلیل کتاب‌سنجی

- ۱) جمع‌آوری داده‌ها: انتشارات مربوطه را از پایگاه‌های داده مانند اسکوپوس و وب‌آف ساینس.
- ۲) پاک‌سازی داده‌ها: اطمینان از اینکه که داده‌ها دقیق و سازگار هستند، موارد تکراری حذف شده و خطاها تصحیح می‌شوند.
- ۳) تجزیه و تحلیل: برای تجسم و تفسیر داده‌ها از نرم‌افزار آر استودیو^۳ استفاده شد. این ابزارها می‌توانند به ترسیم چشم‌انداز ادبیات علمی و شناسایی آثار و نویسندگان تأثیرگذار کمک کنند (Passas, 2024; Hart & Saul, 2023).
- ۴) تفسیر نتایج: در مورد روندهای تحقیق، همکاری‌ها و تأثیر انتشارات به‌منظور ارائه نتیجه‌گیری، تجزیه و تحلیل ارائه شد.

۲-۲- جمع‌آوری داده‌ها

تجزیه و تحلیل کتاب‌سنجی مقالات علمی عموماً با استفاده از وب‌آف ساینس یا پایگاه‌داده اسکوپوس انجام می‌شود (Pranckutė, 2021). با این حال، داده‌ها از هر دو این پایگاه‌های اطلاعاتی اینترنتی جمع‌آوری شد، زیرا این پایگاه‌های اطلاعاتی کتاب‌شناختی به‌عنوان جامع‌ترین منابع داده شناخته می‌شوند (Zhu & Liu, 2020). معیارهای جستجو "خط‌مشی‌گذاری آگاه از دانش" یا "خط‌مشی‌گذاری مبتنی بر علم یا دانش" در عنوان، چکیده و کلمات کلیدی نویسندگان و کلمات کلیدی پلاس بود. همچنین تغییرات دیگری از کلمه کلیدی زیر امتحان شد. "شواهد و مبتنی بر و سیاست‌گذاری یا شواهد و مبتنی بر و سیاست‌گذاری یا شواهد و آگاهانه و سیاست‌گذاری یا شواهد-آگاهانه و سیاست‌گذاری یا شواهد-آگاهانه و سیاست‌گذاری" این جست‌وجو در فوریه^۴ (۲۰۲۵) آغاز شد و منجر به بازیابی ۳۷۴ سند شد. تمام مدارک به زبان انگلیسی بود. سپس جست‌وجو بر اساس نوع سند (مقالات و بررسی‌ها) برای به دست آوردن سوابق بررسی‌شده اصلاح شد. هیچ محدودیت زمانی برای جمع‌آوری رکوردهایی که از اولین

موضوعی آن‌ها را مشخص کرده و زمینه‌ای برای تحقیقات آینده و توسعه خط‌مشی فراهم می‌سازد.

از نظر روش‌شناختی، این پژوهش از داده‌های پایگاه‌های اسکوپوس^۱ و وب‌آف ساینس^۲ و تکنیک‌های کتاب‌سنجی بهره می‌برد. تحلیل با استفاده از نرم‌افزار RStudio انجام شده است که امکان تجسم روند انتشار، شبکه‌های استنادی و الگوهای همکاری را فراهم می‌کند. این رویکرد، ترسیمی دقیق و نظام‌مند از حوزه خط‌مشی‌گذاری آگاه از دانش ارائه می‌دهد. در نهایت، این تحلیل در پی ایجاد بنیانی برای مواجهه با چالش‌های خط‌مشی‌گذاری آگاه از دانش و هدایت مسیرهای تحقیقاتی آینده در این حوزه حیاتی است. یافته‌ها نه تنها به غنای دانش علمی می‌افزایند، بلکه توصیه‌های عملی برای خط‌مشی‌گذاران در جهت ادغام بهتر دانش در فرآیند تصمیم‌گیری ارائه می‌کنند.

۲- روش‌شناسی پژوهش

طبیعت مسئله و هدف پژوهش، هدایت‌گر پژوهشگر در انتخاب روش‌شناسی پژوهش است (Moghan et al., 2025). تحلیل کتاب‌سنجی روشی کمی است که برای ارزیابی تأثیر ادبیات دانشگاهی و درک الگوها در ارتباطات علمی استفاده می‌شود. از تکنیک‌های آماری برای تجزیه و تحلیل انتشارات، نقل‌قول‌ها و روابط بین نویسندگان، مجلات و مؤسسات استفاده می‌کند. این روش می‌تواند روندها در زمینه‌های تحقیقاتی خاص، رشد رشته‌های علمی و شبکه‌های همکاری بین محققان را روشن کند (Passas, 2024). زمینه کتاب‌سنجی از زمان پیدایش به‌طور قابل‌توجهی تکامل یافته است، با مشارکت‌های اولیه که اهمیت کتاب‌شناسی‌های آماری را برجسته می‌کند (Pritchard, 1969). اغلب با ابداع اصطلاح "کتاب‌سنجی" شناخته می‌شود که زمینه را برای ارزیابی‌های پژوهشی سیستماتیک و ارزیابی بهره‌وری علمی فراهم کرد (Lazarides et al., 2025). در طول سال‌ها، کاربرد روش‌های کتاب‌سنجی در سراسر رشته‌ها گسترش یافته است و بینش‌هایی را در مورد تأثیر پژوهش و انتشار دانش ارائه می‌دهد (Passas, 2024).

³ RStdiu 2024.12.1

⁴ February

¹ Scopus

² Web of Science

۲-۴- تجزیه و تحلیل عملکرد

در تجزیه و تحلیل عملکرد، مؤلفه‌های تحقیق در رابطه با مشارکت آن‌ها در یک زمینه معین مورد بررسی قرار می‌گیرند (Cobo et al., 2011). تحلیل توصیفی در مطالعات کتاب‌سنجی قابل توجه است (Donthu et al., 2021). ویژگی‌های نمونه در طول تجزیه و تحلیل برجسته می‌شوند. برای تعیین معیارهای عملکرد، حوزه تحقیق کمی‌سازی می‌شود (تعداد انتشارات و اسنادها)، مهم‌ترین بازیگران (بیشترین اسنادها، پربازده‌ترین و غیره) شناسایی می‌شوند و گروه‌هایی از بازیگران علمی (کشورها، دانشگاه‌ها، محققان) و تأثیر آن‌ها ارزیابی می‌شود (Cobo et al., 2015). تحلیل استنادی نیز در این مرحله انجام شد. فرض بر این است که نویسندگان مهم‌ترین اسناد را در تحقیق خود ذکر می‌کنند. فراوانی استناد تعیین می‌کند که یک پژوهش چقدر تأثیر دارد (Fusco et al., 2020; Podsakoff et al., 2005). بنابراین، از اسنادها می‌توان برای درک پویایی فکری یک حوزه تحقیقاتی با تجزیه و تحلیل تأثیرگذارترین انتشارات استفاده کرد (Donthu et al., 2021).

برای استخراج خوشه‌ها، ابتدا با استفاده از Biblioshiny در محیط RStudio شبکه هم‌واژگانی را بر اساس ماتریس هم‌وقوع واژگان ساخته شده از عنوان‌ها، چکیده‌ها و فهرست کلیدواژه‌های مقاله‌ها ایجاد کردیم؛ پیش از تحلیل، واژگان پاک‌سازی و یکسان‌سازی شدند تا نویزهای ناشی از هم‌ارزها و صورت‌های املائی متفاوت حذف شود. سپس به روش استاندارد نقشه‌برداری علمی، شاخص‌های مرکزیت و چگالی هر مؤلفه محاسبه و بر روی نقشه راهبردی مفهومی ترسیم شد؛ بدین ترتیب بر مبنای چارچوب کالون - کوبو، تم‌ها در چهار گروه تخصصی، پایه‌ای، پیرامونی و داغ طبقه‌بندی شدند.

حضورشان در ادبیات تکامل یافته‌اند، تعیین نشد. مرحله فیلتر کردن نمونه‌ای از ۳۱۷ مقاله از هر دو پایگاه داده را برای تجزیه و تحلیل بیشتر تولید کرد. تجزیه و تحلیل منبع اولیه در مورد چکیده، ارزیابی معیارهای کیفی مفیدی را نشان می‌دهد تا جایی که به ما اجازه می‌دهد همه مقاله‌های نامربوط را از نمونه حذف کنیم. دو نویسنده دیگر ارزیابی را پس از انجام اولین نویسنده تأیید کردند و هرگونه مغایرت مورد بحث قرار گرفت. در نتیجه، به دلیل این غربالگری، شانس کمتری برای گنجاندن مقالات نامرتب یا حذف مقالات مرتبط وجود داشت. از آنجایی که داده‌ها از دو پایگاه داده مختلف بازیابی شدند، شانس ورودی‌های تکراری وجود داشت و برای این منظور از نرم‌افزار R-Studio برای حذف ورودی‌های تکراری در مجموعه داده استفاده شد. به طور کلی، ۵۷ مدخل تکراری پیدا شد و پس از غربالگری کامل حذف شد که در نتیجه نمونه‌ای از ۳۱۷ مقاله برای پردازش بیشتر به دست آمد. تمام مقالات بازیابی شده، برای تجزیه و تحلیل کتاب‌سنجی گنجانده شدند، زیرا همه آن‌ها مرتبط با زمینه تحقیق بودند. این فرآیند تحقیق در جدول ۱ خلاصه شده است.

۲-۳- تجزیه و تحلیل داده‌ها

تجزیه و تحلیل کتاب‌سنجی در درجه اول با استفاده از بسته RStudio biblioshiny انجام شد. این بسته یک ابزار نقشه‌برداری علمی عالی برای غیر کدنویسان (Aria & Cuccurullo, 2017) تجزیه و تحلیل شامل هشت سطح است: مجموعه داده، نویسندگان، منابع، اسناد، خوشه‌بندی، مفهومی، فکری و اجتماعی. هر سطح دارای شاخص‌ها، معیارهای آماری و نمایش‌های بصری متفاوتی است. با استفاده از این نرم‌افزار، تمام تحلیل‌ها (تحلیل عملکرد، تجزیه و تحلیل همکاری و نقشه‌برداری علمی) انجام شد.

جدول ۱. فرآیند پژوهش

Table 1. Research process.

مراحل	نتایج	معیارهای شمول
شناسایی	وب‌آف ساینس و اسکوپوس = ۳۷۴ سند شامل وب‌آف ساینس = ۲۱۷. شناسایی اسکوپوس = ۱۵۷	نوع: نوع سند (مقاله و مرور)، زبان: فقط انگلیسی
غربالگری	اسناد بازیابی شده: ۳۷۴ مورد، ورودی‌های تکراری حذف شده: ۵۷ مورد	ورودی‌های تکراری = (۵۷ سند)
مشمول	مطالعات موجود در بررسی کتاب‌شناختی = ۳۱۷ مورد	تحلیل عملکرد، تحلیل همکاری، نقشه‌برداری علمی

استنادی مشترک به محققان اجازه می‌دهد تا خوشه‌های موضوعی و تأثیرگذارترین انتشارات را کشف کنند. این تجزیه و تحلیل یک خوشه‌بندی شبکه‌ای را تولید می‌کند که اسناد استناد شده را نشان می‌دهد که اندازه آن بسته به تعداد استندهایی که دریافت می‌کنند متفاوت است. لبه استنادی با تعداد دفعاتی که همراه با یک سند دیگر ذکر شده است وزن می‌شود (Trujillo & Long, 2018).

در این تحلیل کتاب‌سنجی، گره‌های شبکه را با امتیاز هم‌استنادی حداقل دو و آستانه ۵۰ در نظر می‌گیریم. با توجه به پژوهش کالون (Callon et al., 1991)، وجود هم‌زمان اصطلاحات کلیدی (یعنی چکیده، عنوان، یا کلمات کلیدی) بینشی را در مورد محتوای یک سند فراهم می‌کند. موضوعات مختلف مورد بررسی در زمینه تحقیق با استفاده از این تکنیک خوشه‌بندی و تجسم می‌شوند. در یک "شکل استراتژیک" یا نقشه، خوشه‌های موضوعی با استفاده از رویکرد توسعه‌یافته توسط کوبو و همکاران (Cobo et al., 2011; Cobo et al., 2015) تجسم می‌شوند. علاوه بر این، نویسندگان چکیده‌ها یا متون کامل مقالات را می‌خوانند تا تجزیه و تحلیل کتاب‌سنجی کمی را با اطلاعات مرتبط غنی کنند.

۳- یافته‌ها

۳-۱- ویژگی‌های نمونه

نمونه‌ای از مقالات از سال (۱۹۹۷) تا (۲۰۲۵) انتخاب شد. جدول ۲ نمونه آماری را نشان می‌دهد. مفهوم استفاده از بهترین شواهد علمی علمی موجود برای تصمیم‌گیری اولین بار توسط گویات (Guyatt et al., 1992) معرفی شد و کار او در سندی به نام "پزشکی خط‌مشی‌گذاری مبتنی بر شواهد علمی، رویکردی نوین در آموزش طبابت" منتشر شد. سپس اصطلاح "خط‌مشی‌گذاری خط‌مشی‌گذاری مبتنی بر شواهد" در واقع در بریتانیا در زمان دولت تونی بلر در سال ۱۹۹۷ به‌عنوان سنگ بنای حکمرانی مدرن ظاهر شد. این رویکرد بخشی از یک جنبش گسترده‌تر برای ادغام شواهد علمی در فرآیند خط‌مشی‌گذاری بود که هدف آن افزایش اثربخشی و پاسخگویی اقدامات دولت طرح شد

در موازات آن، برای تقویت اعتبار خوشه‌ها، تحلیل هم‌استنادی نیز اجرا شد که در آن تنها گره‌هایی با حداقل درجه هم‌استنادی ۲ و آستانه ۵۰ اسناد وارد شبکه شدند تا ساختارهای فکری باثبات شناسایی گردد. نتیجه این فرآیند نشان می‌دهد که برای نمونه، گروه داده با ۲۴ کلیدواژه به‌واسطه مرکزیت بالا و پیوندهای مفهومی‌اش با موضوعاتی چون تغییرات آب‌وهوایی، مدیریت بحران و کیفیت داده در چارک پایه‌ای قرار می‌گیرد؛ بنابراین برجسب‌گذاری خوشه‌ها نه بر قضاوت ذهنی، بلکه بر سنج‌های شبکه‌ای قابل بازتولید استوار است.

۲-۵- تجزیه و تحلیل همکاری

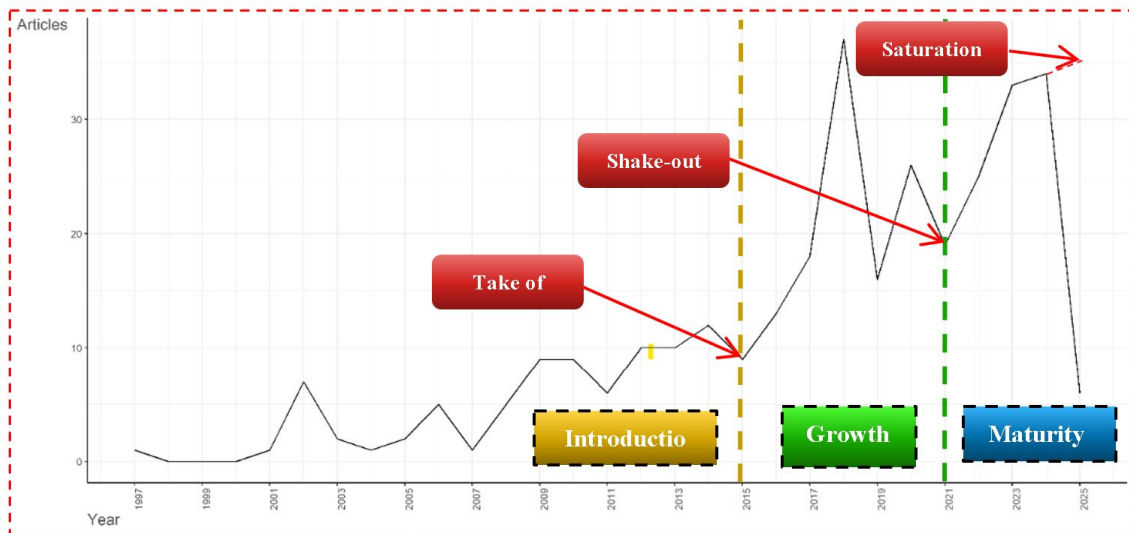
گام بعدی ما انجام یک تحلیل همکاری علمی برای برجسته کردن مرتبط‌ترین پیوندها بین بازیگران و کشورهای مربوطه بود. تجزیه و تحلیل همکاری علمی به‌طور گسترده در طیف گسترده‌ای از زمینه‌های تحقیقاتی برای شناسایی ساختار اجتماعی یک حوزه تحقیقاتی استفاده شده است. با تجزیه و تحلیل شبکه‌های اجتماعی، گره‌های شبکه، نویسندگان یا کشورهایی هستند که مؤسسات در آن قرار دارند و لبه‌ها (پیوندها) با توجه به نویسندگان همکار مقالات ایجاد می‌شوند (Yan & Ding, 2012).

۲-۶- نقشه‌برداری علمی

برای انجام نقشه‌برداری علمی، از ابزار تحلیل هم‌استنادی و تحلیل هم‌واژه استفاده می‌شود. نقشه‌برداری علمی نمایشی فضایی از چگونگی ارتباط رشته‌ها، تخصص‌ها و مقالات یا نویسندگان فردی با یکدیگر است (Cobo et al., 2011). این بینشی در مورد ساختار فکری یک زمینه تحقیقاتی ارائه می‌دهد (Rossetto et al., 2018)، مانند موضوعات اساسی (Liu et al., 2015). اسناد هم‌زمان زمانی اتفاق می‌افتد که دو سند باهم در ادبیات ذکر شده باشند. فرض بر این است که اگر دو سند از لحاظ مفهومی محتوای مشابهی داشته باشند، باهم اسناد می‌شوند (Hjørland, 2013; Trujillo & Long, 2018). فراوانی هم‌استنادی بالاتر نشان‌دهنده ارتباط یک مقاله در یک زمینه تحقیقاتی معین است (Small, 1973). تجزیه و تحلیل

افزایش در سال (۲۰۱۸) و (۲۰۲۴) رخ داده است (شکل ۱). در شکل ۲، با استفاده از قانون بردفورد، مجلات هسته در حوزه خطمشی گذاری خطمشی گذاری آگاه از دانش شناسایی شده‌اند.

(Andersen & Smith, 2022). باین حال، (Sanderson, 2002) بود که این مفهوم را در سندی به نام " ارزیابی، یادگیری خطمشی و خطمشی گذاری خطمشی گذاری آگاه از دانش" گسترش داد. از سال ۱۹۹۷ تا ۲۰۲۵، این حوزه تحقیقاتی نرخ رشد سالانه ۶/۶۱ درصدی در تولید را تجربه کرده است که بیشترین



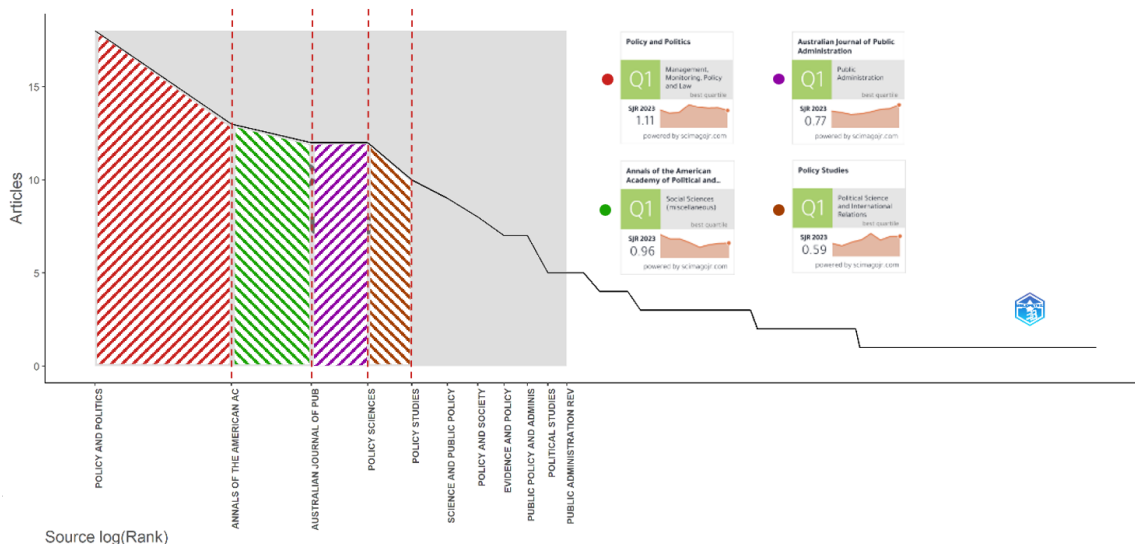
شکل ۱. تولید سالانه محصولات علمی.

Figure 1. Annual production of scientific products.

جدول ۲. نمای کلی از نمونه‌ها

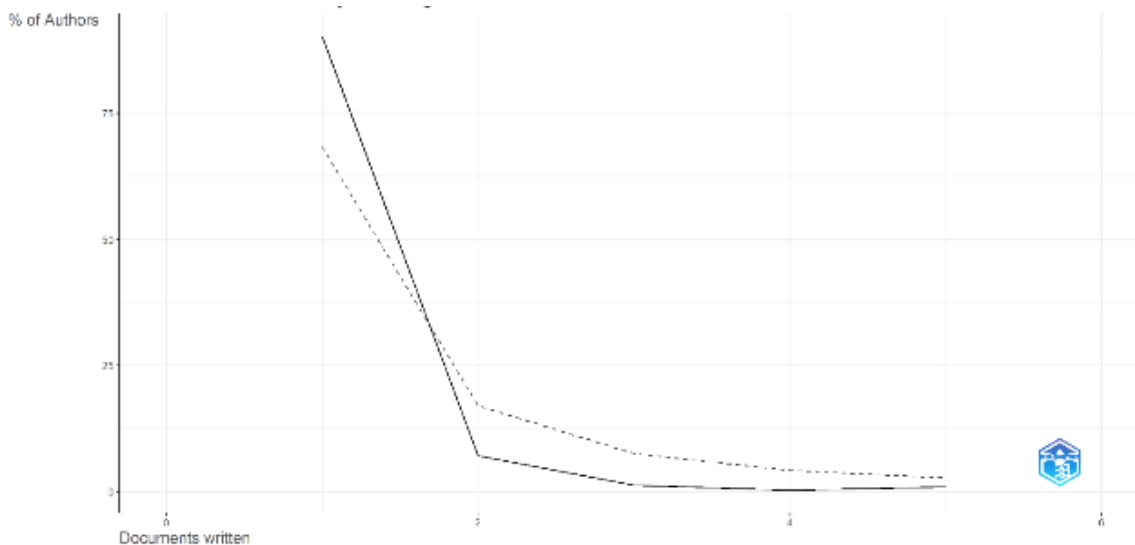
Table 2. Overview of samples

نتایج	مشخصات نمونه‌ها
۲۰۲۵:۱۹۹۷	بازه زمانی محصولات علمی
۱۶۳	مجلات
۳۱۷	اسناد
٪۶/۶۱	نرخ رشد سالانه
۷/۴۱	میانگین سن سند
۲۱/۴۷	میانگین اسناد به ازای هر سند
۷۵۶	کلمات کلیدی پلاس
۹۴۸	کلمات کلیدی نویسنده
۶۱۷	نویسندگان
۱۲۴	نویسندگان اسناد تک نویسنده‌ای
۱۳۴	اسناد تک نویسنده‌ای
۲/۲۳	نویسندگان همکار به ازای هر سند
٪۱۴/۲	همکاری‌های بین‌المللی



شکل ۲. مجلات محوری بر اساس قانون بردفورد.

Figure 2. Pivotal journals based on Bradford's law.



شکل ۳. بهره‌وری نویسنده از طریق قانون لوتکا.

Figure 3. Author productivity via Lotka's law.

مرتبط با خط‌مشی‌گذاری آگاه از دانش را به خود اختصاص داده‌اند. در مجموع، ۶۱۷ نویسنده به این کار کمک کردند و شاخص همکاری ۲/۲۳ تنها با استفاده از مقالات چند نویسنده محاسبه شد. به‌طور متوسط ۱/۹۴ نویسنده در هر سند وجود دارد و ۳۳/۴۲ درصد آن‌ها تک نویسنده هستند.

شرح بیشتر در شکل ۳ با استفاده از قانون بهره‌وری علمی لوتکا نشان داده شده است. قانون لوتکا به تعیین الگوهای بهره‌وری در هر رشته تحصیلی در یک دوره زمانی مشخص کمک می‌کند (Adigwe, 2016). این روش را می‌توان برای تعیین اینکه آیا تعداد زیادی از نویسندگان

پنج مجله، بخش عمده‌ای از مقالات مرتبط با خط‌مشی‌گذاری آگاه از دانش را منتشر می‌کنند. این پنج مجله عبارت‌اند از: سالنامه آکادمی آمریکایی علوم سیاسی و اجتماعی^۱، خط‌مشی^۲، نشریه استرالیایی مدیریت بخش عمومی^۳، علوم خط‌مشی^۴ و مطالعات خط‌مشی^۵ این مجلات در مجموع حدود بیست درصد از سهم تولیدات علمی

¹ Annals Of the American Academy of Political And Social Science

² Policy And Politics

³ Australian journal of public administration

⁴ policy sciences

⁵ policy studies

و خطمشی با تعداد کل استناد (TC=617) و ۱۸ مقاله (NP=18) در رتبه نخست قرار دارد. پس‌از آن، مجله علم خطمشی^۵ با (TC=564, NP=12)، مجله خطمشی عمومی و مدیریت دولتی^۶ با (TC=505, NP=7) و مجله مطالعات سیاسی^۷ با (TC=381, NP=5) در رتبه‌های بعدی قرار گرفته‌اند. از نظر وابستگی جغرافیایی نویسندگان نیز، توزیع مقالات عمدتاً تحت سلطه پنج کشور انگلستان، ایالات‌متحده آمریکا، استرالیا، آلمان و هلند است. در این میان کشور انگلستان با ۹ وابستگی پیشرو است (شکل ۴). باین‌حال، از نظر تعداد استنادها وضعیت متفاوت است. کشورهای دارای بیشترین استناد به ترتیب عبارت‌اند از:

- انگلستان (TC=2477)
- استرالیا (TC=917)
- کانادا (TC=564)
- ایالات‌متحده آمریکا (TC=477)
- هلند (TC=276)

این آمار نشان می‌دهد که انگلستان نه تنها از نظر تعداد وابستگی‌ها بلکه از نظر میزان استنادها نیز جایگاه برجسته‌ای در حوزه خطمشی‌گذاری آگاه از دانش دارد.

۱۰ نسخه خطی برتر به ازای کل استنادها در جدول ۴ نشان داده شده است. این مقالات همگی بر جنبه‌های مختلف خطمشی‌گذاری آگاه از دانش متمرکز هستند، ساختارهایی که به خطمشی‌گذاران در زمینه توسعه، اجرا و ارزیابی خطمشی‌گذاری آگاه از دانش ارائه می‌دهند. این مقالات شامل مقالات مفهومی^۷ و تجربی^۳ است. سه مقاله تجربی از روش‌های کمی و کیفی به‌طور هم‌زمان استفاده می‌کنند (Nilsson et al., 2008; Howlett, 2009; McGann et al., 2018).

ساندرسون (Sanderson, 2002) به بررسی رابطه ارزیابی، یادگیری خطمشی و خطمشی‌گذاری آگاه از دانش می‌پردازد. نویسنده استدلال می‌کند که ارزیابی و یادگیری خطمشی می‌توانند به بهبود خطمشی‌گذاری آگاه از دانش کمک کند. درحالی‌که هولت (Howlett, 2009) ظرفیت تحلیل خطمشی در کانادا را بررسی می‌کند و نشان می‌دهد که چگونه این ظرفیت می‌تواند به خطمشی‌گذاری آگاه از دانش کمک کند؛ از

بر حوزه تحقیق تجزیه‌وتحلیل شده تسلط دارند یا خیر (López-Fernández et al., 2016) استفاده کرد. ۵۵۷ نویسنده از ۶۱۷ نویسنده، نویسندگانی هستند که تنها یک سند انتشار یافته دارند و ۹۰ درصد از کل نویسندگان را تشکیل می‌دهند. ۶۰ نویسنده باقی‌مانده دو یا بیشتر دو مقاله نوشته‌اند. میانگین تعداد اسناد برای هر نویسنده ۱/۹۴۶ است. ساندرسون^۱ با پنج مقاله و سهم مشارکت پنج، هد^۲ با پنج مقاله و سهم مشارکت ۳/۵۸ و کیرنی با پنج مقاله و سهم مشارکت ۳/۵ پربارترین مقالات را منتشر کرده‌اند (جدول ۳).

جدول ۳. مرتبط‌ترین نویسندگان

Table 3. Most relevant authors.

کشور	مقالات بخش بندی شده	مقالات	نویسندگان
	۵/۰۰	۵	Sanderson
	۳/۵۸	۵	Head
	۳/۵۰	۵	Cairney
	۱/۶۲	۵	Mackillop
	۱/۶۲	۵	Downe
	۱/۵۳	۵	Pattyn
	۲/۰۸	۴	Howlett
	۰/۷۳	۴	Uneke
	۲/۲۰	۳	Christensen
	۰/۸۳	۳	Adam

مجموعه داده شامل ۱۶۳ مجله است که از این تعداد، ۱۲ منبع دارای پنج مقاله یا بیشتر هستند؛ این مجلات در مجموع ۱۱۱ مقاله منتشر کرده‌اند که معادل ۳۵ درصد از کل مقالات منتشر شده است. از نظر تعداد انتشارات، مجلات خطمشی و خطمشی^۳ با ۱۸ مقاله و آکادمی علوم سیاسی و اجتماعی آمریکا^۴ با ۱۳ مقاله، پربارترین منابع هستند. اما زمانی که تعداد استنادها مدنظر قرار می‌گیرد، رتبه‌بندی متفاوت می‌شود. بر این اساس، مجله خطمشی

¹ sanderson

² head

³ Policy And Politics

⁴ Annals Of the American Academy of Political and Social Science

⁵ Policy Sciences

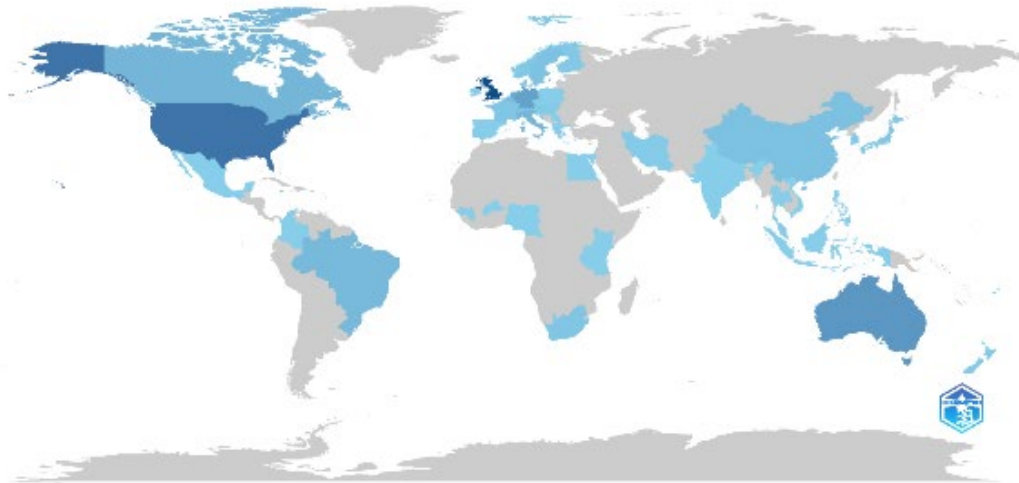
⁶ Public Policy and Administration

⁷ Political Studies

ماهیت و چالش‌های در حال تحول خط‌مشی‌گذاری آگاه از دانش و تعامل پیچیده بین شواهد علمی، خط‌مشی، حکومت در شکل‌دهی خط‌مشی‌گذاری آگاه از دانش ارائه می‌کنند. آن‌ها طیف وسیعی از چارچوب‌های نظری، شواهد علمی تجربی و توصیه‌ها را ارائه می‌کنند که می‌تواند بحث‌های علمی و خط‌مشی این حوزه را آگاه و غنی کند.

خط‌مشی‌گذاری آگاه از دانش موضوع اصلی ۱۰ مرجع برتر هستند (جدول ۵). علی‌رغم برخی انتقادات و چالش‌ها، خط‌مشی‌گذاری آگاه از دانش یک جنبه اساسی از حکمرانی معاصر باقی می‌ماند و به‌طور بالقوه اثربخشی و مسئولیت‌پذیری خط‌مشی‌گذاری را افزایش می‌دهد. این مفهوم در چند دهه گذشته دستخوش تغییرات قابل‌توجهی شده است. مرحله آغازین، گسترش انواع شواهد علمی باگذشت زمان، تعریف "شواهد علمی" گسترش‌یافته و اشکال متنوعی از دانش را در بر می‌گیرد. این تغییر تصدیق می‌کند که خط‌مشی‌گذاری اغلب به ترکیبی از داده‌های کمی و کیفی و همچنین بینش‌های تجربی و زمینه‌ای نیاز دارد. مرحله دوم، شامل پیشرفت در روش‌های تحقیق توسعه و روش‌های تحقیق جدید است و پایه شواهد علمی را برای خط‌مشی‌گذاری تقویت می‌کند. ابزارهای علم داده، مانند تجزیه و تحلیل داده‌های بزرگ و هوش مصنوعی، به خط‌مشی‌گذاران این امکان را داد تا مجموعه داده‌های بزرگی را پردازش کرده و الگوهایی را شناسایی کنند که به تصمیم‌گیری کمک کند.

تجربیات کانادا درس‌هایی برای بهبود خط‌مشی‌گذاری ارائه می‌دهد. پارسونز (Parsons, 2002) به تحولات خط‌مشی‌گذاری و خط‌مشی‌گذاری آگاه از دانش در دولت انگلیس را بررسی می‌کند و استدلال می‌کند این رویکرد ممکن است به جای بهبود خط‌مشی‌گذاری باعث سردرگمی بیشتر شود. هد (Head, 2016) به بررسی مفهوم خط‌مشی‌گذاری آگاه از دانش و چالش‌های آن می‌پردازد و پیشنهاد می‌کند به جای خط‌مشی‌گذاری مبتنی به سمت خط‌مشی‌گذاری آگاه از شواهد علمی حرکت کنیم. نیلسون (Nilsson et al., 2008) به بررسی خط‌مشی‌گذاری هوشمند در دنیای پیچیده می‌پردازد و خط‌مشی‌گذاری را بر پایه عمل‌گرایی، شواهد علمی و یادگیری را بررسی می‌کند، درحالی‌که مک‌گان و همکاران (McGann et al., 2018) ظهور آزمایشگاه‌های نوآوری را در بخش عمومی و استفاده از تفکر طراحی در خط‌مشی‌گذاری را بررسی می‌کنند. (Cairney, 2021) پیچیدگی و عقلانیت عملی در خط‌مشی‌گذاری آگاه از دانش می‌پردازد و استدلال می‌کند خط‌مشی‌گذاری باید با در نظر گرفتن پیچیدگی‌های دنیای واقعی انجام شود. نیلسون (Nilsson et al., 2008) استفاده و عدم استفاده از ابزارهای ارزیابی خط‌مشی در سه کشور اروایی و اتحادیه اروپا تمرکز دارد. درنهایت، ساندرسون (Sanderson, 2003) به بررسی مفهوم چه چیزی ارزیابی و خط‌مشی‌گذاری آگاه از دانش جواب می‌دهد تمرکز می‌کند. این مقالات بینش‌های ارزشمندی را در مورد



شکل ۴. نقشه تولیدات علمی کشورها.

Figure 4. Map of scientific production by country.











جدول ۴. ده نسخه خطی برتر بر اساس استنادات

Table 4. Top ten manuscripts based on citations.

نویسنده، سال انتشار	تعداد کل استنادات	تعداد میانگین استنادات سالانه	مقدار استنادهای نرمال شده
Sanderson, 2002	۵۸۲	۲۴/۲۵	۳/۹۸
Howlett, 2009	۳۲۰	۱۸/۸۲	۳/۵۰
Parsons, 2002	۲۷۵	۱۱/۴۶	۱/۸۸
Head, 2016	۲۳۱	۲۳/۱۰	۵/۷۲
Sanderson, 2009	۱۷۸	۱۰/۴۷	۱/۹۵
McGann et al., 2018	۱۵۵	۱۹/۳۸	۷/۰۲
Cairney, 2021	۱۳۵	۱۶/۸۸	۶/۱۱
Sanderson, 2006	۱۳۳	۶/۶۵	۲/۹۴
Nilsson et al., 2008	۱۲۵	۶/۹۴	۳/۴۹
Sanderson, 2003	۱۱۷	۵/۰۹	۱/۹۸

جدول ۵. سهم نسبی نویسندگان و مشارکت‌های بین‌المللی

Table 5. Relative share of authors and international contributions.

کشور	مقالات	درصد سهم مقالات موجود	کشور از کل انتشارات	تک انتشارات	چندین انتشارات	درصد انتشارات چند کشور
	۷۰	۲۲/۱	۶۱	۹	۱۲/۹	
	۴۲	۱۳/۲	۴۲	۰	۰	
	۲۳	۷/۳	۲۰	۳	۱۳	
	۱۸	۵/۷	۱۴	۴	۲۲/۲	
	۱۷	۵/۴	۱۳	۴	۲۳/۵	
	۱۳	۴/۱	۱۲	۱	۷/۷	
	۹	۲/۸	۸	۱	۱۱/۱	
	۷	۲/۲	۵	۲	۲۸/۶	
	۶	۱/۹	۵	۱	۱۶/۷	
	۵	۱/۶	۴	۱	۲۰	

مرحله سوم، ادغام مشارکت عمومی به‌عنوان یک جزء حیاتی در خطمشی‌گذاری آگاه از دانش تبدیل شد، زیرا خطمشی‌گذاران اهمیت گنجاندن دیدگاه‌های شهروندان را در فرآیندهای تصمیم‌گیری را به‌خوبی دانسته و این تغییر نشان‌دهنده دموکراتیک‌سازی گسترده‌تر تولید دانش است، جایی که به صداهای به حاشیه رانده‌شده وزن بیشتری در شکل‌دهی خطمشی‌ها داده می‌شود و در پایان، جهانی‌شدن خطمشی‌گذاری آگاه از دانش و پذیرش این مفهوم در سطح جهانی است. مطالعات تطبیقی اهمیت انطباق خطمشی‌گذاری آگاه از دانش را با زمینه‌های محلی، برجسته نمود، زیرا اثربخشی

خطمشی‌های خطمشی‌گذاری آگاه از دانش به ظرفیت نهادی و عوامل فرهنگی وابسته است.

۳-۲- تجزیه و تحلیل همکاری

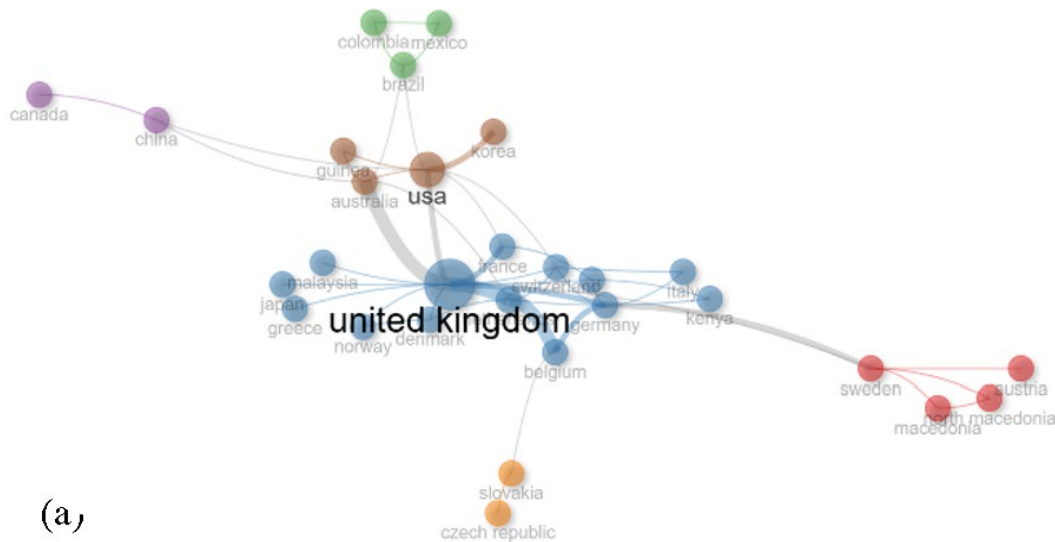
تجزیه و تحلیل همکاری برای تجزیه و تحلیل شیوه‌های همکاری و ترسیم ساختار اجتماعی که در آن کشورها و نویسندگان به‌عنوان واحدهای تحلیل در نظر گرفته می‌شوند، انجام شده است. این تجزیه و تحلیل یک نمای کلی از همکاری علمی و جوامع تحقیقاتی در مورد سطوح مختلف تجمع ارائه می‌دهد (Yan & Ding, 2012). شبکه‌های همکاری نشان می‌دهند که نویسندگان و

است، نتایج غیرمنتظره نیستند. انگلیس بیشترین انتشارات و همکاری‌های بین‌کشوری را دارد (۹ همکاری چند کشوری). نظرات بیشتری را می‌توان در رابطه با نسبت همکاری چند کشوری (۱۰) کشور برتر در هر نشریه، یعنی نسبت بین تعداد همکاری‌های چند کشوری و تعداد کل مقالات متناسب بر اساس وابستگی نویسنده مربوطه، ارائه کرد.

کشورها چگونه با دیگران در یک زمینه تحقیقاتی خاص ارتباط برقرار می‌کنند.

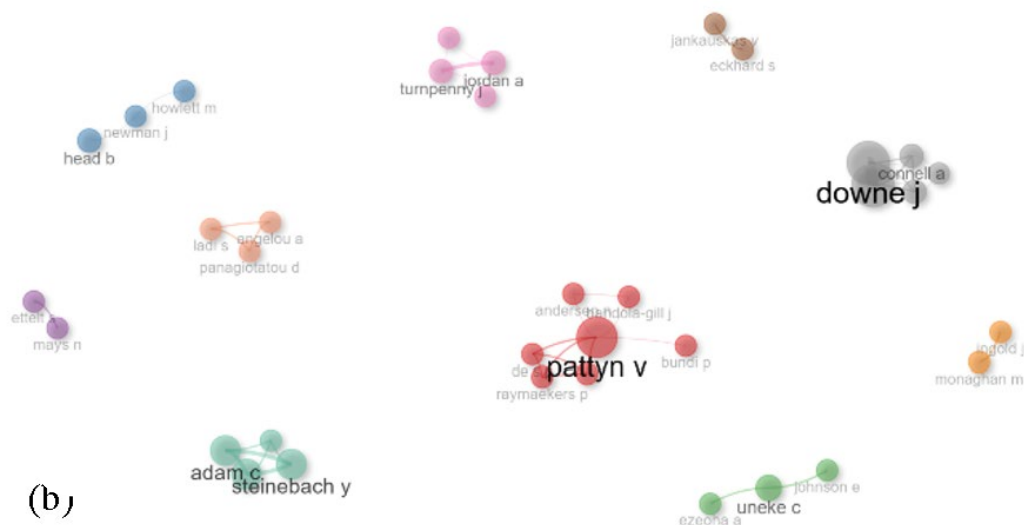
شکل ۵ همکاری بین کشوری و همکاری بین نویسندگان را نشان می‌دهد. در تحلیل اول (الف)، شش خوشه بارنگ‌های متفاوت متمایز است؛ اما مرکزیت شبکه همکاری بین کشوری و نویسندگان و مهم‌ترین خوشه با مرکز انگلیس است. پانزده کشور در شبکه همکاری با این کشور قرار دارد. همان‌طور که در جدول ۵ نشان داده شده

(الف)



(a)

(ب)



(b)

شکل ۵. الف) همکاری‌های بین کشوری؛ ب) همکاری بین نویسندگان.
Figure 5. (a) Cross-country collaborations and (b) collaborations between authors.

جردن^{۱۴}، کلودیو رادالی^{۱۵}، کلاوس یاکوب^{۱۶}، کاملا آدل^{۱۷}، مانس نیلسون^{۱۸}، جولیا هرتین^{۱۹}، بیورن نیکویست و دانکن راسل^{۲۰}. این شبکه، یک همکاری بین‌المللی با تمرکز بر پژوهش در زمینه روندهای نوظهور ارزیابی خطمشی، استفاده یا عدم استفاده از ابزارهای ارزیابی و نحوه به‌کارگیری آن‌ها در خطمشی‌گذاری عمومی به‌ویژه در کشورهای اروپایی و اتحادیه اروپا است. نقشه‌برداری علمی این شبکه‌ها از طریق تحلیل هم‌استنادی و تحلیل هم‌واژه انجام شد. این روش‌ها ابزارهایی مهم برای شناسایی ساختار فکری و موضوعات اصلی در یک حوزه پژوهشی به شمار می‌آیند.

۳-۳- تحلیل هم‌استنادی

تحلیل هم‌استنادی برای تجزیه و تحلیل ساختار فکری یک مجموعه داده با تأیید حضور و فراوانی استنادات مشترک و شناسایی اینکه کدام دسته از استنادها از نظر مفهومی مرتبط هستند استفاده می‌شود (Liu et al., 2015; Rossetto et al., 2018). این تجزیه و تحلیل مزایایی را ارائه می‌دهد که به محققان امکان می‌دهد تأثیرگذارترین نشریات را بیابند و خوشه‌های موضوعی را کشف کنند. با استفاده از انتشارات ذکر شده، خوشه‌های موضوعی استخراج می‌شوند (Donthu et al., 2021). شکل ۶ تحلیل هم‌استنادی را با حداقل درجه هم‌استنادی برابر با دو و آستانه ۵۰ گره شبکه نشان می‌دهد. این تحلیل هم‌استنادی دو خوشه اصلی را نشان داد که با رنگ‌های متمایز نمایش داده شد. خوشه ۱ (قرمز): موضوع مورد بحث خوشه با محوریت خطمشی‌گذاری آگاه از دانش با تمرکز بر کاربردهای مفهوم خطمشی خطمشی‌گذاری آگاه از دانش، ارزیابی و یادگیری خطمشی، ظرفیت تحلیل خطمشی خطمشی‌گذاری آگاه از دانش، تحولات خطمشی و خطمشی آگاه از شواهد علمی تمرکز داشته‌اند. در سال‌های اخیر، محققان تحقیقات گسترده‌ای در مورد خطمشی‌گذاری آگاه از دانش انجام داده‌اند و عوامل مؤثر

در تجزیه و تحلیل دوم (ب)، ده خوشه با رنگ‌های متمایز ارائه شد. برای درک همکاری‌های طولانی‌مدت، همکاری‌های تک‌شات را از شبکه هم‌نویسندگی حذف شد (میانگین متوسط = ۲). به نظر می‌رسد تنها ۳۵ نویسنده از ۶۱۷ نویسنده بیش از یک‌بار با یک گروه تحقیقاتی همکاری کرده‌اند. سه شبکه محوری و مهم‌ترین گره‌ها با مرکزیت والری پاتین^۱، جمیز داون^۲ و ایو اشتاینباخ^۳ قرار دارد.

شبکه نخست شامل چهار نویسنده اصلی جیمز داون، النور مکیلوپ^۴، اندرو کانل^۵ و هانا دورانت^۶ است. این شبکه یک شبکه آکادمیک ملی میان پژوهشگران انگلیسی محسوب می‌شود که تمرکز آن بر موضوعاتی همچون مفهوم دانش در خطمشی‌گذاری، تحلیل برداشت و ادراک بازیگران خطمشی، درک سازمان‌های کارگزار دانش، نقش کارآفرینان خطمشی و همچنین واسطه‌گری دانش در خطمشی‌گذاری آگاه از دانش است.

گروه دوم نیز از چهار نویسنده اصلی تشکیل شده است: والری پاتین، پیتر ریمیکرز^۷، کوئن میگلبرینک^۸ و پیتر داسمدت^۹. این شبکه یک همکاری علمی بین‌المللی میان پژوهشگران هلندی و بلژیکی است و تمرکز آن بر بررسی عوامل سازمانی و فردی تأثیرگذار بر خطمشی‌گذاری آگاه از دانش در سازمان‌های دولتی، نقش انگیزشی مقامات دولتی و شیوه تفسیر آن‌ها از اطلاعات خطمشی است.

گروه سوم شامل پژوهشگران آلمانی یعنی کریستین آدام^{۱۰}، ایوز اشتاینباخ، کریستف نیل^{۱۱} و استفن هورکا^{۱۲} است. تمرکز این گروه بر موضوعاتی همچون چالش‌های ناشی از نادیده گرفتن خطمشی‌گذاری آگاه از دانش، انباشت خطمشی، هوشمندی خطمشی و شکست‌های دموکراتیک مرتبط با آن است.

گروه چهارم متشکل از نویسندگانی از کشورهای انگلستان، آلمان و سوئد است: جان ترنپنی^{۱۳}، اندرو

¹ Valérie Pattyn

² James Downe

³ Yves Steinebach

⁴ Eleanor MacKillop

⁵ Andrew Connell

⁶ Hannah Durrant

⁷ Pieter Raymaekers

⁸ Koen Migchelbrink

⁹ Peter De Smedt

¹⁰ Christian Adam

¹¹ Christoph Knill

¹² Steffen Hurka

¹³ John Turnpenny

¹⁴ Andrew Jordan

¹⁵ Claudio M. Radaelli

¹⁶ Klaus Jacob

¹⁷ Camilla Adelle

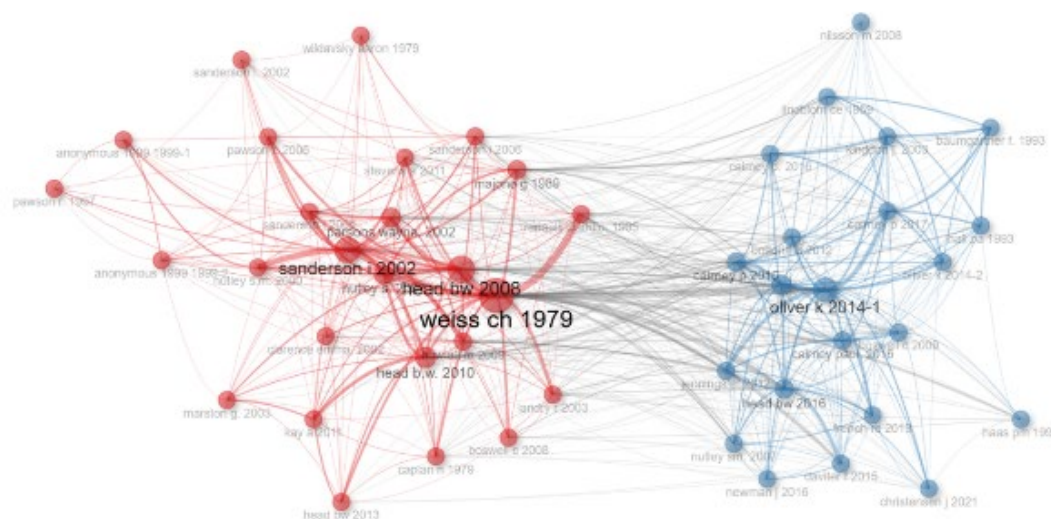
¹⁸ Måns Nilsson

¹⁹ Julia Hertin

²⁰ Duncan Russel

زمینه‌ای مانند رویکردهای توصیفی و قوم‌نگارانه بیشتر در فرآیند خطمشی‌گذاری و ادغام ادبیات تحلیل خطمشی به‌منظور یکپارچه‌سازی بینش‌های علوم سیاسی مرتبط با چرخه خطمشی تمرکز داشته است. این خوشه طیف وسیعی از موضوعات مرتبط با خطمشی‌گذاری آگاه از دانش و نقد نقش استفاده سنتی از شواهد علمی در خطمشی‌گذاری را پوشش می‌دهد.

بر تدوین خطمشی، تغییرات حاکمیتی و نفوذ خطمشی آگاه از شواهد علمی را بررسی کرده‌اند. خوشه ۲ (آبی): بر تعریف گسترده از شواهد علمی، چالش‌های استفاده از شواهد علمی در شناسایی مشکلات و تعیین شواهد علمی مرتبط و استفاده مؤثر از آنها، همکاری بین خطمشی‌گذاران و تولیدکنندگان شواهد علمی، نقد بر ادبیات موجود از منظر کافی نبودن فرآیندها برای تولید دانش و خطمشی‌گذاری، در نظر گرفتن شرایط



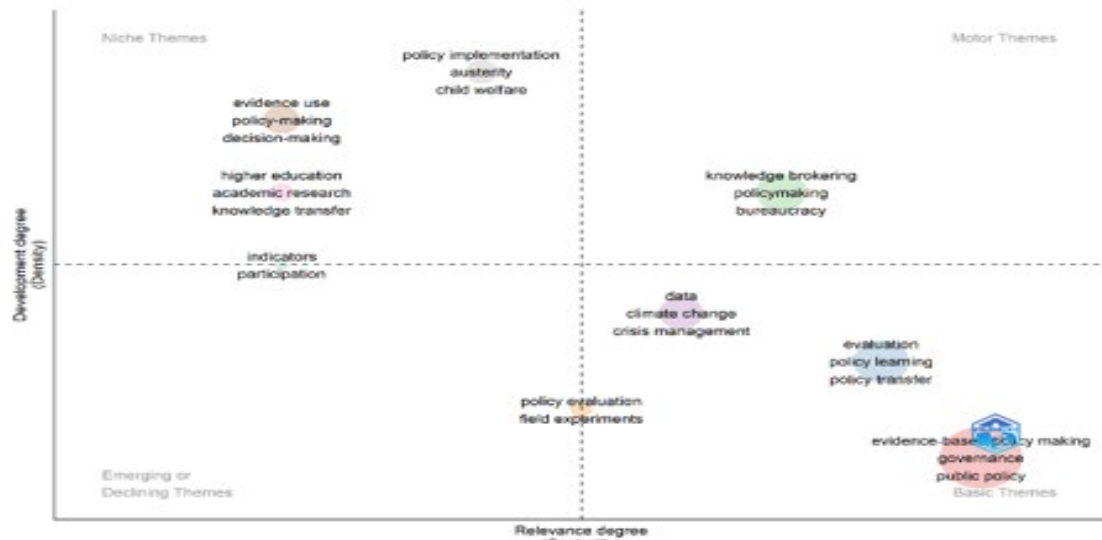
شکل ۶. تحلیل هم‌استنادی مقالات.

Figure 6. Co-citation analysis of articles.

جدول ۶. گروه‌های چهارگانه تحلیل ساختار مفهومی

Table 6. Four groups of conceptual structure analysis.

ناحیه تماتیک	مفاهیم خوشه	رتبه مرکزیت	رتبه چگالی	بسامد خوشه
موضوعات داغ	واسطه‌گری دانش	۷	۶/۵	۳۷
موضوعات بنیادی	خطمشی‌گذاری آگاه از دانش	۹	۱	۲۷۴
موضوعات نوظهور	ارزیابی خطمشی	۵	۲	۶
موضوعات تخصصی	آموزش عالی	۲	۶/۵	۷
	اجرای خطمشی	۴	۹	۱۱
	ارزیابی خطمشی	۵	۲	۶
	شخص‌ها	۲	۵	۴
	استفاده از شواهد	۲	۸	۱۶
	دادها	۶	۴	۲۴
	ارزیابی دانش	۸	۳	۵۱



شکل ۷. نقشه موضوعی و شکل استراتژیک.
Figure 7. Thematic map and strategic diagram.

۳-۴- تجزیه و تحلیل هم واژه

ما از تجزیه و تحلیل هم واژه از طریق شبکه استفاده کردیم شکل ۷ برای تعیین اینکه آیا و چگونه موضوع "خطمشی گذاری آگاه از دانش" با موضوعات دیگر تعامل دارد یا خیر. تحلیل هم واژه مضامین ادبیات را با استفاده از عبارات اسمی یا اصطلاحات برجسته می‌کند (Castriotta et al., 2021). مجموعه داده قبل از تجزیه و تحلیل غربالگری شد تا از نتایج انحرافی جلوگیری شود و کلمات کلیدی هماهنگ شدند (به عنوان مثال، سبک‌های نوشتاری، خط فاصله و موارد دیگر).

از آنجایی که خطمشی گذاری آگاه از دانش ارتباط نزدیکی با علم، دانش، حکومت، حکمرانی، خطمشی، خطمشی گذاری و تصمیم‌گیری دارد، یکی از موضوعاتی است که اغلب تکرار شده است؛ بنابراین، به نظر می‌رسد که استفاده از شواهد علمی معتبر علمی جزء مهمی از ادبیات موضوع خطمشی گذاری است. به طور سنتی، آن را به عنوان یک رویکرد کمک به تصمیم‌گیری آگاهانه در مورد خطمشی‌ها، برنامه‌ها و پروژه‌ها است که با قرار گرفتن شواهد علمی موجود از پژوهش‌ها در قلب تدوین و اجرای خطمشی اتخاذ می‌شود، تعریف شده است (Davies & Nutly, 1999). تغییر از روش سنتی خطمشی گذاری با منشأ ایدئولوژیک به خطمشی گذاری با تأکید بر شواهد علمی در اثر تغییرات بسیار مهمی از جمله: رشد

جمعیت تحصیل کرده و افزایش آگاهی جامعه با پرسش‌گری از تأثیر اقدامات اقتصادی و اجتماعی دولت (Davies et al., 2000)، رشد هزینه‌های عمومی، مطالبه مالیات‌دهندگان در مورد مسائل اجتماعی و تأثیر آن بر سرمایه‌های عمومی (Sanderson, 2002) شکل گرفته است. به بیان دقیق‌تر، خطمشی گذاری آگاه از دانش را می‌توان هم به عنوان یک گفتمان و هم به عنوان مجموعه‌ای از روش‌ها در نظر گرفت. این شامل بحث در مورد اینکه چه چیزی شواهد علمی معتبر را تشکیل می‌دهد و چگونه باید در فرآیندهای تصمیم‌گیری استفاده شود؛ اشاره دارد (Rycroft-Malone et al., 2004).

بر اساس تجزیه و تحلیل کلمات کلیدی و شبکه هم‌رخدادی، واژگان کلیدی با استفاده از تحلیل ساختار مفهومی^۱ در چهار گروه شامل موضوعات تخصصی، پایه‌ای، پیرامونی و داغ در جدول ۶ طبقه‌بندی شدند. موضوعات تخصصی کم‌گستره^۲ حوزه‌ای از نظر گستردگی و تعداد تحقیقات محدود است اما از اهمیت بالایی برخوردارند. این موضوعات معمولاً توسط گروه‌های کوچکی از پژوهشگران دنبال می‌شوند و به دلیل ماهیت تخصصی‌شان، کمتر مورد توجه عموم جامعه علمی قرار می‌گیرند. با این حال، در بلندمدت می‌توانند زمینه‌ساز نوآوری‌ها و تأثیرات قابل توجهی بر خطمشی گذاری

¹ Conceptual Structure

² Niche Topics

این است که به خط‌مشی‌گذاران کمک می‌کند تا تصمیمات خود را بر اساس شواهد علمی و داده‌های معتبر اتخاذ کنند.

"ارزیابی" موضوع داغ دیگری است که بر خط‌مشی‌گذاری آگاه از دانش تأثیر می‌گذارد (کلیدواژه‌ها = ۵۱). این گروه ضمن قرارگیری در گروه موضوعات پایه‌ای، شامل یادگیری خط‌مشی، انتقال خط‌مشی، تحلیل خط‌مشی، چرخه خط‌مشی، ارزیابی تأثیر، رفتار، مقررات بهتر، اجرای خط‌مشی‌های زیست‌محیطی، نفوذ، استفاده از دانش، ارزیابی خط‌مشی و عقلانیت است. ارزیابی به خط‌مشی‌گذاران کمک می‌کند تا اثربخشی خط‌مشی‌ها را اندازه‌گیری کرده و بر اساس نتایج به‌دست‌آمده، اصلاحات لازم را اعمال کنند. این فرآیند نه تنها به بهبود کیفیت خط‌مشی‌ها منجر می‌شود، بلکه به افزایش عقلانیت و شفافیت در تصمیم‌گیری‌های عمومی نیز کمک می‌کند. ارزیابی به‌عنوان یک ابزار کلیدی، امکان یادگیری و تطبیق خط‌مشی‌ها با شرایط متغیر را فراهم می‌کند.

موضوع مهم دیگری که با خط‌مشی‌گذاری آگاه از دانش مرتبط است "واسطه‌گری دانش" است (کلمات کلیدی = ۳۷). این خوشه شامل خط‌مشی‌گذاری، بوروکراسی، پاسخگویی، جوامع معرفتی، آگاهی از شواهد علمی، نابرابری، مداخلات، کارآفرینان خط‌مشی، خط‌مشی‌گذاران، شواهد علمی پژوهشی، استفاده از پژوهش و پژوهشگران است. واسطه‌گری دانش در گروه موضوعات داغ قرار دارد. واسطه‌گری دانش دلیل نقش کلیدی‌اش در کاهش شکاف بین پژوهش و عمل، به‌سرعت در حال رشد است. با افزایش تقاضا برای شواهد علمی مبتنی بر پژوهش در تصمیم‌گیری‌های خط‌مشی، واسطه‌گری دانش به‌عنوان یک پل ارتباطی بین محققان و خط‌مشی‌گذاران، اهمیت بیشتری پیدا کرده است.

موضوع داغ دیگر داده است که در گروه پایه‌ای یا مفاهیم و اصول اساسی است (کلیدواژه‌ها = ۲۴). این خوشه شامل تغییرات آب و هوایی، مدیریت بحران، کارشناسان، داده‌های اداری، کیفیت داده‌ها، بیماری همه‌گیر، روایت‌های خط‌مشی و خط‌مشی‌های عمومی است. داده‌ها به‌عنوان منبع اصلی شواهد علمی، پایه‌ای برای تحلیل و تصمیم‌گیری‌های خط‌مشی هستند. با افزایش دسترسی به داده‌های اداری و پیشرفت فناوری‌های تحلیل داده، اهمیت این حوزه در خط‌مشی‌گذاری بیش‌ازپیش

خط‌مشی‌گذاری آگاه از دانش داشته باشند. گروه بعدی موضوعات پایه‌ای و بنیادین^۱ است. این گروه به مفاهیم و اصول اساسی متمرکز است. موضوعاتی که در این گروه موردتوجه قرار دارد در طول زمان ثابت بوده و کمتر دستخوش تغییرات سریع می‌شوند. با این حال، نقش زیربنایی این گروه در شکل‌دهی به پژوهش‌ها و پژوهش خط‌مشی، غیرقابل‌انکار است و اغلب به‌عنوان مرجع اصلی برای درک مفاهیم پیچیده‌تر و توسعه ایده‌های جدید مورد استفاده قرار می‌گیرند. گروه بعدی موضوعات پیرامونی یا حاشیه‌ای^۲ است هرچند که ارتباط کم‌تری با خط‌مشی‌گذاری آگاه از دانش دارند؛ اما به دلیل عدم ارتباط مستقیم با چالش‌های فعلی یا محدودیت در داده‌ها و شواهد علمی، کمتر موردتوجه قرار گیرند. با این حال، بررسی موضوعات این گروه می‌تواند به شناسایی فرصت‌های جدید یا پیش‌بینی روندهای آینده کمک کند. در آخر گروه موضوعات داغ و پررونق^۳، به حوزه‌هایی اشاره دارند که در حال حاضر موردتوجه جامعه علمی است. موضوعات این گروه معمولاً به دلیل ارتباط مستقیم با چالش‌های روز خط‌مشی‌گذاری عمومی و مدیریت دولتی در کانون توجه است. مقالات مرتبط با این حوزه‌ها اغلب به‌سرعت منتشر می‌شوند و استنادهای زیادی دریافت می‌کنند. این موضوعات به دلیل ماهیت پویا و تأثیرگذاری سریعشان، نقش مهمی در شکل‌دهی به خط‌مشی‌های خط‌مشی‌گذاری آگاه از دانش می‌تواند داشته باشد.

یکی دیگر از موضوعات برجسته "خط‌مشی‌گذاری آگاه از دانش" مرتبط با خط‌مشی‌گذاری آگاه از دانش که در گروه موضوعات پایه‌ای (کلیدواژه‌ها = ۲۷۴) است. مهم‌ترین موضوعات در این دسته عبارت است از حکمرانی، خط‌مشی عمومی، خط‌مشی اجتماعی، خط‌مشی سلامت، مشاوره خط‌مشی، دانش، فرآیند خط‌مشی، خط‌مشی آموزش، حکمرانی محلی، طراحی خط‌مشی و مدیریت دولتی است. این گروه به دلیل ماهیت پایه‌ای‌شان، درک عمیق‌تری از فرآیندهای خط‌مشی‌گذاری و مدیریت دولتی ارائه می‌دهند و به‌عنوان مرجع اصلی برای توسعه ایده‌های جدید و بهبود خط‌مشی‌های موجود عمل می‌کنند. اهمیت این حوزه در

¹ Basic Topics

² Peripheral Topics

³ Hot Topics

دولت‌ها فاقد چارچوب‌های لازم برای بهره‌گیری مؤثر از دانش در این زمینه هستند (Raymaekers et al., 2025; Shaxson et al., 2024). بی‌توجهی به تناسب فرد-سازمان و تجربه کارکنان بخش عمومی در استفاده از دانش نیز یک شکاف پژوهشی دیگر است. درک چگونگی تعامل این عوامل با فرهنگ سازمانی و منابع، برای اثرگذاری بیشتر حیاتی است (Raymaekers et al., 2025). تغییرات جهانی و پیشرفت‌های فناورانه نیز چالش مهم دیگری به شمار می‌آیند. این تغییرات بر فرآیند خط‌مشی‌گذاری آگاه از دانش اثر می‌گذارند و لازم است پژوهش‌های آینده تأثیر این تحولات و نیاز به رویکردهای نوآورانه‌تر را بررسی کنند (Koskina et al., 2024; Shaxson et al., 2024).

نقش پژوهشگران در فرآیند خط‌مشی‌گذاری اهمیت ویژه‌ای دارد. آن‌ها نقش کلیدی در شکل‌دهی فرآیند استفاده از دانش و توسعه نظریه‌های مرتبط دارند. مطالعات آینده باید درک عمیق‌تری از فرآیندهای سازمانی به دست داده و به یادگیری سازمانی کمک کنند (Shaxson et al., 2024). از دیگر شکاف‌های مهم، ادغام ناکافی علم در خط‌مشی است؛ بسیاری از خط‌مشی‌ها بر پایه بهترین شواهد علمی موجود بنا نشده‌اند و برای رفع این مشکل، ساختارها و مقررات هماهنگ ضروری است (Talbot et al., 2024; Koskina et al., 2024; Lauterbach, 2023). بهره‌گیری مؤثر از داده‌های علمی مستلزم ایجاد ساختارها، قوانین، رویه‌ها و سازوکارهای هماهنگی میان نهادها، سازمان‌ها و افراد است. در حال حاضر، تولید و انتشار داده‌ها برای تصمیم‌گیری خط‌مشی در سطح مطلوب قرار ندارد (Koskina et al., 2024).

کمبود داده‌های جامع نیز چالشی اساسی است. حتی در کشورهایی با عملکرد بالا نیز داده‌های کامل و دقیق برای فرآیند خط‌مشی‌گذاری به راحتی در دسترس نیست. جمع‌آوری این داده‌ها پرهزینه و دشوار است و نیاز به حمایت سیاسی و ملی دارد (Talbot et al., 2024). افزون بر این، تأثیر اراده و فرهنگ سیاسی بر پذیرش و اجرای خط‌مشی‌های مبتنی بر دانش باید بیشتر مورد پژوهش قرار گیرد، زیرا این عوامل می‌توانند باعث شکاف میان شواهد علمی و اجرای واقعی خط‌مشی شوند (Talbot et al., 2024).

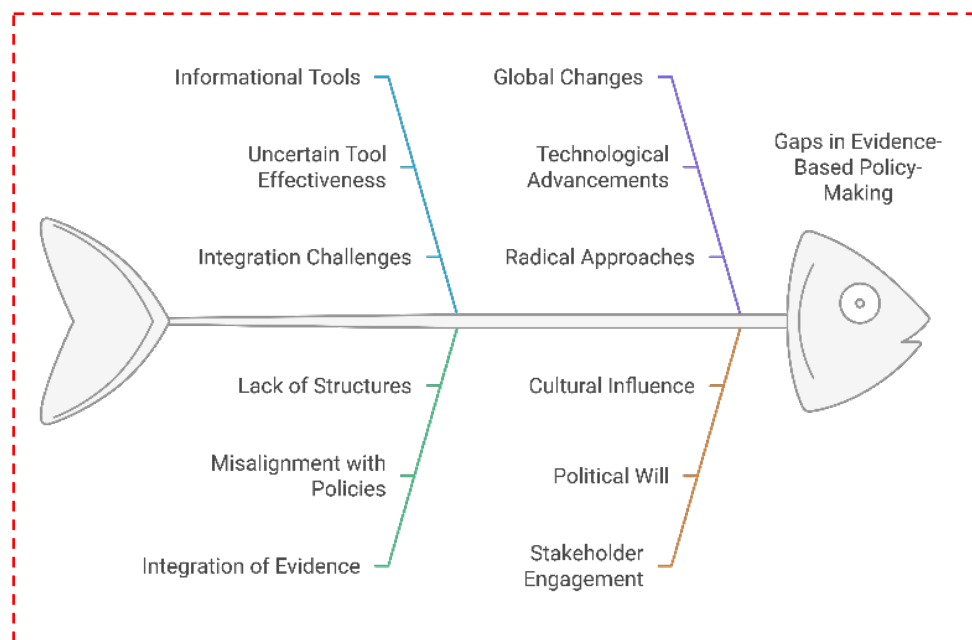
آشکار شده است. داده‌ها نه تنها به خط‌مشی‌گذاران کمک می‌کنند تا مشکلات را بهتر درک کنند، بلکه امکان پیش‌بینی روندهای آینده و طراحی خط‌مشی‌های مؤثرتر را نیز فراهم می‌کنند. کیفیت و قابلیت اعتماد داده‌ها از جمله چالش‌های اصلی در این حوزه هستند که نیازمند توجه ویژه‌اند.

پژوهش‌های انجام‌شده در زمینه خط‌مشی‌گذاری آگاه از دانش نشان می‌دهد که شکاف‌های متعددی در این حوزه وجود دارد که نیازمند توجه و بررسی بیشتر در مطالعات آینده است. این شکاف‌ها در شکل ۸ در چند محور اصلی دسته‌بندی شد: کارآمدی ابزارهای اطلاعاتی، ادغام دانش در فرآیند خط‌مشی، نقش عوامل سازمانی و فردی، تأثیر تغییرات جهانی و فناوری، نقش پژوهشگران و ذی‌نفعان، چالش‌های مرتبط با داده‌محوری و نیاز به رویکردهای جامع و بین‌نسلی. یکی از شکاف‌های مهم، ابهام در میزان اثرگذاری ابزارهای اطلاعاتی است. با وجود مقرون‌به‌صرفه بودن و محبوبیت این ابزارها، کارایی واقعی آن‌ها همچنان محل تردید است و بهبود اثربخشی آن‌ها یک موضوع پژوهشی حیاتی محسوب می‌شود (Walker et al., 2020).

در کنار این مسئله، عدم ادغام مناسب دانش در خط‌مشی یک چالش بنیادین است. اگرچه شواهد علمی در دسترس است، اما تضمینی وجود ندارد که این شواهد علمی وارد فرآیند خط‌مشی‌گذاری شوند؛ این موضوع بیانگر شکافی در درک چگونگی استفاده مؤثر از دانش در خط‌مشی است (Raymaekers et al., 2025; Lauterbach, 2023).

همچنین، لازم است درک عمیق‌تری از عوامل مؤثر بر پذیرش، استفاده و موفقیت خط‌مشی‌گذاری آگاه از دانش به دست آید. این شامل بررسی روابط فردی و سازمانی، علل، واسطه‌ها و پیامدهای مرتبط است (Raymaekers et al., 2025). یکی دیگر از چالش‌های مهم، ناهم‌ترازی میان دانش و خط‌مشی‌های موجود است؛ عوامل متعددی موجب این شکاف می‌شوند و شناسایی آن‌ها برای تدوین رویکردهای مؤثر در خط‌مشی‌گذاری آگاه از دانش ضروری است (Raymaekers et al., 2025).

رابطه بین خط‌مشی‌گذاری آگاه از دانش و گفتمان دموکراتیک نیز نیازمند توجه بیشتر است. شواهد علمی می‌توانند گفتمان دموکراتیک را تقویت کرده و اعتماد عمومی به دولت را افزایش دهند، اما سازوکارهای فعلی در



شکل ۸. چالش‌های دانشی شناسایی شده.

Figure 8. Identified knowledge challenges.

خط‌مشی‌گذاری آگاه از دانش و اصلاح مستمر خط‌مشی‌ها را برجسته می‌کند (Lauterbach, 2023). پیچیدگی مسائل خط‌مشی و دشواری شناسایی عوامل تأثیرگذار پیش از تبدیل شدن به معضل نیز چالش دیگری است. بسیاری از خط‌مشی‌ها همچنان واکنشی و مقطعی باقی می‌مانند (Nagase et al., 2023). درنهایت، نیاز به داده‌های متنوع و گسترده‌تر و همچنین توسعه نظریه‌های کشف‌علیت از شکاف‌های مهم پژوهشی به شمار می‌روند. افزایش حجم و تنوع داده‌ها می‌تواند به حل مسائل پیچیده خط‌مشی کمک کند و سازگار کردن نظریه‌های علیت با مسائل خاص، می‌تواند کاربردپذیری یافته‌های پژوهشی را در پاسخ به نیازهای اجتماعی افزایش دهد (Nagase et al., 2023).

۴- نتیجه‌گیری

خط‌مشی‌گذاری آگاه از دانش برای تصمیم‌گیری آگاهانه در حکمرانی معاصر حیاتی است؛ این رویکرد به‌واسطه آزمون سیستماتیک گزینه‌های خط‌مشی پیش از اجرا و تکیه بر تحلیل‌های روشمند، هم احتمال کامیابی خط‌مشی را بالا می‌برد و هم مشروعیت و مقبولیت عمومی آن را تقویت می‌کند. مطالعه حاضر با اتکا به رویکرد کتاب‌سنجی، منظره‌ای جامع از سامانه مشاوره خط‌مشی ترسیم کرده و با تحلیل عملکرد، استناد،

دسترسی دشوار و درک پیچیده شواهد علمی، به‌ویژه شواهد علمی ریاضی و مدل‌محور، از موانع مهم ادغام دانش در خط‌مشی است. بسیاری از تصمیم‌گیرندگان در فهم این شواهد علمی با مشکل مواجه‌اند و این امر نشان‌دهنده نیاز به بهبود راهبردهای ارتباطی و تقویت ظرفیت خط‌مشی‌گذاران برای استفاده مؤثر از شواهد علمی مدل‌محور است (Mbachu et al., 2024).

ضعف فرهنگ تصمیم‌گیری مبتنی بر دانش در میان خط‌مشی‌گذاران، به دلیل فقدان الزامات روشن یا ظرفیت ناکافی، یکی دیگر از موانع جدی است (Mbachu et al., 2024). همچنین، مشارکت مؤثر ذی‌نفعان یک چالش اساسی محسوب می‌شود. نبود مشارکت معنادار ذی‌نفعان در فرآیند خط‌مشی، به‌ویژه در شرایط بحران‌های جهانی، می‌تواند پشتوانه دانشی خط‌مشی‌ها را تضعیف کند (Vartiainen & Keinänen, 2024).

درنهایت، چالش‌های جهانی مانند سالمندی جمعیت، تغییرات اقلیمی و حفاظت محیط‌زیست، مستلزم رویکردهایی جامع و بین‌نسلی هستند که خط‌مشی‌گذاری آگاه از دانش باید به‌طور پویا برای پاسخ به آن‌ها تحول یابد (Lauterbach, 2023). ارزیابی و اصلاح خط‌مشی‌ها نیز به توجه ویژه نیاز دارد؛ چراکه همه قوانین اجراشده به اهداف موردنظر خود نمی‌رسند و این امر اهمیت ارزیابی

میان‌برداری و فراداده‌های مشترک برای یکپارچه‌سازی داده‌های سیاستی بین‌سازمانی و بین‌کشوری؛ (ج) استقرار پروتکل‌های ممیزی سوگیری در سنتز شواهد شامل پیش‌ثبت طرح‌ها، بسته‌های بازتولید و تحلیل حساسیت برای کاهش سوگیری انتخاب و تأیید؛ (د) ترکیب کتاب‌سنجی با ارزیابی واقع‌گرایانه، آزمایش‌های طبیعی، و مدل‌های شبکه چندسطحی پیونددهنده هم‌استنادی همکاری به‌منظور عبور از توصیف به تبیین؛ و (ه) جابه‌جایی کانون پژوهش از صرف تدوین به پیاده‌سازی و ارزیابی و مستندسازی یادگیری نهادی در چرخه کامل خط‌مشی شامل پیش‌ارزیابی، حین اجرا، پس‌ارزیابی.

برای صیانت از دقت علمی، نوآوری این پژوهش نه به‌معنای اولین بودن مطلق، بلکه به‌قدر آگاهی ما و در چارچوب راهبرد جست‌وجو، ما جست‌وجوی نظام‌مند در Web of Science و Scopus تا سال ۲۰۲۵ با ترکیب برچسب‌های مفهومی هم‌معنا با evidence-informed policy advisory system و knowledge-informed policy و policymaking محدودیت‌های نوع سند و زبان، پیدا نکردیم که مطالعه‌ای با همین ترکیب روش‌شناختی یا عبارتی پیوند کتاب‌سنجی چندبعدی با نقشه‌برداری علمی در حوزه سامانه مشاوره خط‌مشی انجام شده باشد. به این ترتیب، ادعای نوآوری نه مطلق، بلکه مقید به دامنه جست‌وجو و قابل‌بازبینی است.

در جمع‌بندی، این پژوهش تصویری منسجم از پویایی‌های دانش در خط‌مشی‌گذاری آگاه از دانش ارائه می‌کند و نشان می‌دهد که ارتقای اثربخشی و مشروعیت خط‌مشی‌ها مشروط به برطرف کردن شکاف‌های حکمرانی داده، ارتقای کیفیت و شفافیت شواهد و گسترش همکاری‌های بین‌بخشی است. استمرار این مسیر، مستلزم نهادینه‌سازی زیرساخت‌های داده‌محور، پذیرش استانداردهای باز روش و داده و حرکت از تحلیل‌های صرفاً توصیفی به تبیین‌های علی و ارزیابی‌های پیوسته در چرخه کامل خط‌مشی است.

مشارکت‌های نویسندگان

محمدحسین شادمان‌فر: مفهوم‌سازی، روش‌شناسی، توسعه نرم‌افزار، تحقیق، مدیریت منابع، گردآوری داده‌ها و

همکاری و نقشه‌برداری علمی (هم‌استنادی و هم‌واژگانی). تکامل و وضعیت کنونی این حوزه را نشان داده است. یافته‌ها از جمله رشد ۶/۶۱ درصدی از ۱۹۹۷ تا ۲۰۲۵ و نقش پررنگ کشورهایمانند انگلستان، استرالیا، کانادا، آمریکا و هلند نشان می‌دهد که خط‌مشی‌گذاری آگاه از دانش به‌تدریج از سطح شعار فراتر رفته و در عمل به معماری تصمیمات عمومی راه‌یافته است. همچنین، شناسایی مقالات، نویسندگان و مجلات اثرگذار و ترسیم خوشه‌های موضوعی غالب، مسیرهای اصلی تولید دانش و کانون‌های اثر را روشن می‌کند و زمینه عملیاتی‌سازی مفاهیم این رویکرد در حوزه‌های مختلف سیاستی را فراهم می‌سازد.

کمبود داده‌ها در کشورهای پیشرفته بیش از آن‌که ناشی از ضعف ظرفیت باشد، ریشه در محدودیت‌های حقوقی اخلاقی مانند الزامات حریم خصوصی و رضایت آگاهانه، ناهمخوانی استانداردها و فرمت‌ها میان نهادها، پراکندگی و جزیره‌ای بودن پایگاه‌ها، وابستگی به داده‌های مالکیت خصوصی و تجاری، تأخیر در انتشار داده‌های اداری و الزامات محرمانگی دارد. نتیجه این شرایط، داده‌هایی است که یا در دسترس نیست یا در دسترس‌پذیر نیست؛ به‌عبارت‌دیگر داده‌ها وجود دارند اما قابل اشتراک‌گذاری و باز استفاده ایمن و استاندارد نیست. افزون‌براین، قیدهای نهادی مانند فرآیندهای طولانی کمیته‌های اخلاق، ملاحظات امنیتی یا استثنائات شفافیت و محدودیت‌های فنی از جمله نبود فراداده‌های یکنواخت، دشواری پیوند رکوردها و خطر خطاهای اندازه‌گیری در داده‌های بزرگ باعث می‌شود حتی اکوسیستم‌های داده‌ای بالغ نیز با شکاف‌هایی در کیفیت، به‌هنگام‌بودن و قابلیت تکرارپذیری مواجه باشند. این تبیین نشان می‌دهد که چالش داده صرفاً مسأله کمیت نیست؛ بیشتر مسأله حکمرانی، استانداردسازی و اعتماد است.

محدودیت‌های اشاره‌شده دسترسی به داده‌ها، دگرگونی کیفیت شواهد، سوگیری‌های تفسیری و شکاف میان تدوین و اجرای خط‌مشی یک دستورکار عملی برای پژوهش‌های آتی ترسیم می‌کنند: (الف) طراحی و ارزیابی سازوکارهای حکمرانی داده نظیر محیط‌های امن پژوهش، اشتراک‌گذاری مبتنی بر قرارداد و روش‌های حفظ حریم خصوصی مانند تفاضلی و سنجش پیامدهای کارایی ریسک آن‌ها؛ (ب) توسعه و آزمون استانداردهای

- medicine, so how far should you go to bridge the divide between evidence and policy? *Health Research Policy and Systems*, 15(1), 35. <https://doi.org/10.1186/s12961-017-0192-x>
- Callon, M., Courtial, J., & Laville, F. (1991). Co-word analysis as a tool for describing the network of interactions between basic and technological research: The case of polymer chemistry. *Scientometrics*, 22(1), 155–205. <https://doi.org/10.1007/BF02019280>
- Cartwright, N., & Hardie, J. (2012). *Evidence-based policy: A practical guide to doing it better*. Oxford University Press.
- Castriotta, M., Loi, M., Marku, E., & Moi, L. (2021). Disentangling the corporate entrepreneurship construct: Conceptualizing through co-words. *Scientometrics*, 126(4), 2821–2863. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03846-2>
- Cherney, A., & Head, B. (2010). Evidence-based policy and practice: Key challenges for improvement. *Australian Journal of Social Issues*, 45(4), 509–526. <https://doi.org/10.1002/j.1839-4655.2010.tb00195.x>
- Cobo, M. J., López-Herrera, A. G., Herrera-Viedma, E., & Herrera, F. (2011). An approach for detecting, quantifying, and visualizing the evolution of a research field: A practical application to the fuzzy sets theory field. *Journal of Informetrics*, 5(1), 146–166. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2010.10.002>
- Cobo, M. J., Martínez, M. A., Gutiérrez-Salcedo, M., Fujita, H., & Herrera-Viedma, E. (2015). 25 years at knowledge-based systems: A bibliometric analysis. *Knowledge-Based Systems*, 80, 3–13. <https://doi.org/10.1016/j.knosys.2014.12.035>
- Cole, S., Dhaliwal, I., Sautmann, A., & Vilhuber, L. (2020). Using administrative data for research and evidence-based policy: An introduction. In *Handbook on using administrative data for research and evidence-based policy*. Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab.
- Davies, H. T., & Nutley, S. M. (1999). The rise and rise of evidence in health care. *Public Money & Management*, 19(1), 9–16. <https://doi.org/10.1111/1467-9302.00147>
- Davies, H. T., & Nutley, S. M. (Eds.). (2000). *What works?: Evidence-based policy and practice in public services*. Policy Press.
- Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N., & Lim, W. M. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 133, 285–296. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.070>
- Donthu, N., Reinartz, W., Kumar, S., & Pattnaik, D. (2021). A retrospective review of the first 35 years of the International Journal of Research in Marketing. *International Journal of Research in*
- نگارش پیش‌نویس؛ **روح‌اله تولایی**: تدوین مفاهیم، توسعه روش‌شناسی، تأیید، تحلیل دقیق، مدیریت داده‌ها، ترکیب و نظارت بر پروژه؛ **سیدعابد رضایی**: مسئول اعتبارسنجی، نظارت و بررسی و ویرایش نسخه خطی، مفهوم‌سازی، اعتبارسنجی، نگارش پیش‌نویس و بررسی و ویرایش نسخه خطی.

تضاد منافع

نویسندگان اعلام می‌کنند که هیچ‌گونه تضاد منافع مرتبط با تحقیق حاضر ندارند و نتایج به‌صورت بی‌طرفانه و بدون دخالت منافع شخصی یا حرفه‌ای به‌دست‌آمده است.

قدردانی

بدین‌وسیله از اعضای محترم هیئت علمی مرکز مطالعات تحول سازمانی دانشکده مدیریت دانشگاه جامع امام حسین (ع) که با راهنمایی‌های علمی، حمایت‌های فکری و همراهی‌های ارزشمند خود نقش بسزایی در ارتقای کیفیت این پژوهش داشته‌اند، صمیمانه سپاسگزاری می‌شود.

مراجع

- Adigwe, I. (2016). Lotka's law and productivity patterns of authors in biomedical science in Nigeria on HIV/AIDS: A bibliometric approach. *The Electronic Library*, 34(5), 789–807. <https://doi.org/10.1108/EL-02-2014-0024>
- Andersen, N. A., & Smith, K. (2022). Evidence-based policy-making. *De Gruyter Handbook of Contemporary Welfare States*, Berlin: De Gruyter, 29–44.
- Aria, M., & Cuccurullo, C. (2017). Bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics*, 11(4), 959–975. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>
- Aria, M., Cuccurullo, C., D'Aniello, L., Misuraca, M., & Spano, M. (2022). Thematic analysis as a new culturomic tool: The social media coverage on COVID-19 pandemic in Italy. *Sustainability*, 14(6), 3643. <https://doi.org/10.3390/su14063643>
- Cairney, P. (2021). Three habits of successful policy entrepreneurs. In *Practical lessons from policy theories* (pp. 13–34). Policy Press. <https://doi.org/10.51952/9781447359852.ch002>
- Cairney, P., & Oliver, K. (2017). Evidence-based policymaking is not like evidence-based

- journal of lower extremity wounds*, 24(3), 515-517.
<https://doi.org/10.1177/15347346231153538>
- Liu, Z., Yin, Y., Liu, W., & Dunford, M. (2015). Visualizing the intellectual structure and evolution of innovation systems research: A bibliometric analysis. *Scientometrics*, 103(1), 135-158. <https://doi.org/10.1007/s11192-014-1517-y>
- López-Fernández, M. C., Serrano-Bedia, A. M., & Pérez-Pérez, M. (2016). Entrepreneurship and family firm research: A bibliometric analysis of an emerging field. *Journal of Small Business Management*, 54(2), 622-639.
- Mbachu, C., Agwu, P., Obi, F., & Onwujekwe, O. (2024). Understanding and bridging gaps in the use of evidence from modeling for evidence-based policy making in Nigeria's health system. *MDM Policy & Practice*, 9(1), 23814683231225658.
<https://doi.org/10.1177/23814683231225658>
- McGann, M., Blomkamp, E., & Lewis, J. M. (2018). The rise of public sector innovation labs: Experiments in design thinking for policy. *Policy Sciences*, 51(3), 249-267.
<https://doi.org/10.1007/s11077-018-9315-7>
- Moghan, M., Mahmoodi, J., & Ghazizadeh Fard, S. Z. (2025). Governance in project-based organizations: A combined scientometrics and qualitative analysis of dimensions, components, and indicators. *System Engineering and Productivity*, 5(3), 87-133 (In Persian).
<https://doi.org/10.22034/sep.2025.2059214.1316>
- Nagase, T., Rene, A. O. N., & Okuhara, K. (2023). Data fusion by web-GIS to open data for evidence-based policy making. *International Conference of Information Commissioners*, 14(5), 475-482.
<https://doi.org/10.24507/icicelb.14.05.475>
- Nilsson, M., Jordan, A., Turnpenny, J., Hertin, J., Nykvist, B., & Russel, D. (2008). The use and non-use of policy appraisal tools in public policy making: An analysis of three European countries and the European Union. *Policy Sciences*, 41(4), 335-355.
<https://doi.org/10.1007/s11077-008-9071-1>
- Oliver, K., Lorenc, T., & Innvær, S. (2014). New directions in evidence-based policy research: A critical analysis of the literature. *Health Research Policy and Systems*, 12(1), 34.
<https://doi.org/10.1186/1478-4505-12-34>
- Parsons, W. (2002). From muddling through to muddling up—Evidence based policy making and the modernisation of British Government. *Public Policy and Administration*, 17(3), 43-60.
<https://doi.org/10.1177/095207670201700304>
- Passas, I. (2024). Bibliometric analysis: The main steps. *Encyclopedia*, 4(2), 1014-1025.
<https://doi.org/10.3390/encyclopedia4020065>
- Marketing*, 38(1), 232-269.
<https://doi.org/10.1016/j.ijresmar.2020.10.006>
- Fusco, F., Marsilio, M., & Guglielmetti, C. (2020). Co-production in health policy and management: A comprehensive bibliometric review. *BMC Health Services Research*, 20(1), Article 504. <https://doi.org/10.1186/s12913-020-05241-2>
- Guyatt, G., Cairns, J., Churchill, D., Cook, D., Haynes, B., Hirsh, J., Irvine, J., Levine, M., Levine, M., Nishikawa, J., Sackett, D., Brill-Edwards, P., Gerstein, H., Gibson, J., Jaeschke, R., Kerigan, A., Neville, A., Panju, A., Detsky, A., ... Tugwell, P. (1992). Evidence-based medicine: A new approach to teaching the practice of medicine. *JAMA*, 268(17), 2420-2425.
<https://doi.org/10.1001/jama.1992.03490170092032>
- Hart, N., & Saul, J. (2023). Evidence 2.0: The next era of evidence-based policymaking. *Stanford Social Innovation Review*.
<https://doi.org/10.48558/YHIW-C158>
- Head, B. W. (2016). Toward more evidence-informed policy making? *Public Administration Review*, 76(3), 472-484.
<https://doi.org/10.1111/puar.12475>
- Hjørland, B. (2013). Facet analysis: The logical approach to knowledge organization. *Information Processing & Management*, 49(2), 545-557.
<https://doi.org/10.1016/j.ipm.2012.10.001>
- Howlett, M. (2009). Policy analytical capacity and evidence-based policy-making: Lessons from Canada. *Canadian Public Administration*, 52(2), 153-175.
https://doi.org/10.1111/j.1754-7121.2009.00070_1.x
- Kamaneh, S. F., Zamahani, M., & Daraei, M. R. (2025). Designing and elucidating a data governance model in smart government organizations with an emphasis on information and media management in IDRO. *System Engineering and Productivity*, e728901. (In Persian).
<https://doi.org/10.22034/sep.2025.2069504.1384>
- Koskina, A., Georgantas, E., & Plionis, M. (2024). Climate crisis and human migration: The emergent sociolegal parameters of a science-based policymaking. *Frontiers in Political Science*, 6, 1468711.
<https://doi.org/10.3389/fpos.2024.1468711>
- Lauterbach, K. W. (2023). Evidence-based policy-making—Epidemiology as a key science for quality of life in society. *European Journal of Epidemiology*, 38(12), 1205-1212.
<https://doi.org/10.1007/s10654-023-01056-7>
- Lazarides, M. K., Lazaridou, I. Z., & Papanas, N. (2025). Bibliometric analysis: bridging informatics with science. *The international*

- 44(6), 533–542.
<https://doi.org/10.1080/09540962.2024.2308003>
- Shim, H., & Shin, K. (2021). Empirical analysis of evidence-based policymaking in R&D programmes. *Sustainability*, 14(1), 311.
<https://doi.org/10.3390/su14010311>
- Small, H. (1973). Co-citation in the scientific literature: A new measure of the relationship between two documents. *Journal of the American Society for Information Science*, 24(4), 265–269.
<https://doi.org/10.1002/asi.4630240406>
- Talbot, R., Filtness, A., & Morris, A. (2024). Proposing a framework for evidence-based road safety policy-making: Connecting crash causation, countermeasures and policy. *Accident Analysis & Prevention*, 195, 107409.
<https://doi.org/10.1016/j.aap.2023.107409>
- Trujillo, C. M., & Long, T. M. (2018). Document co-citation analysis to enhance transdisciplinary research. *Science Advances*, 4(1), e1701130.
<https://doi.org/10.1126/sciadv.1701130>
- Vartiainen, N., & Keinänen, A. (2024). Measuring the quality of law drafting: Did COVID-19 weaken evidence-based policy making in Finland? *Statute Law Review*, 45(1), hmae017.
<https://doi.org/10.1093/slr/hmae017>
- Walker, R. M., Yeung, D. Y. L., Lee, M. J., & Lee, I. P. (2020). Assessing information-based policy tools: An eye-tracking laboratory experiment on public information posters. *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*, 22(6), 558–578.
<https://doi.org/10.1080/13876988.2020.1753035>
- Yan, E., & Ding, Y. (2012). Scholarly network similarities: How bibliographic coupling networks, citation networks, co-citation networks, topical networks, co-authorship networks, and co-word networks relate to each other. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 63(7), 1313–1326.
<https://doi.org/10.1002/asi.22680>
- Zhu, J., & Liu, W. (2020). A tale of two databases: The use of Web of Science and Scopus in academic papers. *Scientometrics*, 123(1), 321–335.
<https://doi.org/10.1007/s11192-020-03387-8>
- Podsakoff, P. M., MacKenzie, S. B., Bachrach, D. G., & Podsakoff, N. P. (2005). The influence of management journals in the 1980s and 1990s. *Strategic Management Journal*, 26(5), 473–488.
<https://doi.org/10.1002/smj.454>
- Pranckutė, R. (2021). Web of Science (WoS) and Scopus: The titans of bibliographic information in today's academic world. *Publications*, 9(1), 12.
<https://doi.org/10.3390/publications9010012>
- Pritchard, A. (1969). Statistical bibliography or bibliometrics? *Journal of Documentation*, 25(4), 348–349.
- Rasooly, A., Ben-Sheleg, E., Davidovitch, N., & Ellen, M. (2023). Rethinking the path from evidence to decision-making. *Israel Journal of Health Policy Research*, 12(1), 10.
<https://doi.org/10.1186/s13584-023-00559-8>
- Raymaekers, P., Migchelbrink, K., Pattyn, V., & De Smedt, P. (2025). Organizational and individual factors of evidence-informed policy making in public organizations. *Public Administration Review*.
<https://doi.org/10.1111/puar.13946>
- Rossetto, D. E., Bernardes, R. C., Borini, F. M., & Gattaz, C. C. (2018). Structure and evolution of innovation research in the last 60 years: Review and future trends in the field of business through the citations and co-citations analysis. *Scientometrics*, 115(3), 1329–1363.
<https://doi.org/10.1007/s11192-018-2709-7>
- Rycroft-Malone, J., Seers, K., Titchen, A., Harvey, G., Kitson, A., & McCormack, B. (2004). What counts as evidence in evidence-based practice? *Journal of Advanced Nursing*, 47(1), 81–90.
<https://doi.org/10.1111/j.1365-2648.2004.03068.x>
- Sanderson, I. (2002). Evaluation, policy learning and evidence-based policy making. *Public Administration*, 80(1), 1–22.
<https://doi.org/10.1111/1467-9299.00292>
- Sanderson, I. (2003). Is it 'what works' that matters? Evaluation and evidence-based policy-making. *Research Papers in Education*, 18(4), 331–345.
<https://doi.org/10.1080/0267152032000176846>
- Sanderson, I. (2006). Complexity, 'practical rationality' and evidence-based policy making. *Policy & Politics*, 34(1), 115–132.
<https://doi.org/10.1332/030557306775212188>
- Sanderson, I. (2009). Intelligent policy making for a complex world: Pragmatism, evidence and learning. *Political Studies*, 57(4), 699–719.
<https://doi.org/10.1111/j.1467-9248.2009.00791.x>
- Shaxson, L., Hood, R., Boaz, A., & Head, B. (2024). Negotiating the budget for evidence-informed policy-making: Insights from a UK government department. *Public Money & Management*,